

NATIONALE DAMCOMPETITIE 2026/2027

door AK.

Op zaterdag 19 september 2026 is de nieuwe clubcompetitie van start gegaan en in de eerste ronde kwamen de vier teams van De Waarddammers niet best uit de startblokken. Alleen het team wist één wedstrijdpoint te scoren tegen ADG. Hier alle uitslagen uit deze klassen.

Hoofdklasse B:

1-B:

<u>Damlust 2</u>			= <u>Samen Sterk 7 - 9</u>			<u>Hilversum</u>			= <u>D. Uit Oost 2</u>			<u>11 - 5</u>		
1	A. de Bruijn	-	Micha v.Tol	1	-	1	T.Bollebakker	-	B. Wooschot	1	-	1		
2	A.v.der Knaap	-	J. Postma	1	-	1	P. v.Heun	-	Michiel Bibbe	2	-	0		
3	W.Bremmer	-	A. de Mooij	1	-	1	K. Ivanov	-	Ben Okken	2	-	0		
4	E.Hoogendoorn	-	M.v.der Klis	0	-	2	G. Kolsloot	-	Jan Masselink	0	-	2		
5	T. v.d.Krol	-	W.Morssink	0	-	2	J. Martens	-	K. v. Drumpt	1	-	1		
6	A. Venema	-	M. de Jong	2	-	0	L.v.der Laan	-	Tom Westhof	2	-	0		
7	W. Thoen	-	M. Meijer	1	-	1	P.F. Koops	-	A. Betting	1	-	1		
8	Willem Bor	-	B.de Gunst	1	-	1	J.Kasangaki	-	Jaap de Vries	2	-	0		
<u>DIOS/Eureka</u>			= <u>CEMA/DVZ 9 - 7</u>			<u>DES 2</u>			= <u>DAmateurs</u>			<u>14 - 2</u>		
1	Jasper Kole	-	R. Schalley	1	-	1	Johan Top	-	W.v.den Braak	1	-	1		
2	O.Kamycheeva	-	P.Schellekens	2	-	0	W. Lammers	-	F. Passchier	2	-	0		
3	H.de Baetselier	-	P. Casaril	1	-	1	M. Willemsen	-	J.v.der Wielen	2	-	0		
4	T. Schippers	-	A.A. Ibrahim	1	-	1	Jan Lammers	-	Jacques Brouns	1	-	1		
5	Rudi Claes	-	Ewa Schalley	2	-	0	Evert Evers	-	Leo v.Vlerken	2	-	0		
6	Melvin Koullen	-	O. Zhygalin	1	-	1	B. Cysouw	-	Tom Vissers	2	-	0		
7	T. Swelsen	-	Paul Nitsch	0	-	2	L. Cysouw	-	M. van Erp	2	-	0		
8	Brion Koullen	-	M. v.Gortel	1	-	1	E. v.d. Pol	-	L. van Vught	2	-	0		
<u>Tilburg/Eind.</u>			= <u>Haarlemse 8 - 8</u>			<u>CTD 2</u>			= <u>Raes</u>			<u>9 - 7</u>		
1	G.J. Hoeve	-	Mark Deurloo	1	-	1	A. Mossink	-	D. Joosten	1	-	1		
2	K. v. Bakel	-	Roel Janssen	0	-	2	J.Riesthuis	-	Eric Conrad	1	-	1		
3	T.-M.Cnossen	-	M. Kusters	2	-	0	M.v.Bronswijk	-	G.Schoenmakers	2	-	0		
4	Yuriy Lagoda	-	F. Snijder	2	-	0	M. Binato	-	Janes de Vries	0	-	2		
5	H.Verdoolaage	-	R. Holkamp	1	-	1	W.Wonnink	-	Bram Verhoef	2	-	0		
6	T. Marczuk	-	D. Siegers	0	-	2	M. Linssen	-	Andy Damen	1	-	1		
7	T.v.den Hoek	-	P. Schipper	1	-	1	Pim Arts	-	G.J. Loomans	1	-	1		
8	J. Depaepe	-	Ruud Groot	1	-	1	M. Palmer	-	K. Leemreize	1	-	1		
<u>Heijmans Exc.</u>			= <u>Waarddammers 9 - 7</u>			<u>ADG</u>			= <u>Waarddamm. 2</u>			<u>8 - 8</u>		
1	V. Motrichko	-	S. Kasnadi	2	-	0	G.de Bruijn	-	Ad de Hek	1	-	1		
2	A.Vermeulen	-	André Droog	1	-	1	C.Strooper	-	Piet Trapman	2	-	0		
3	A. Tjon A Ong	-	Job Arts	1	-	1	H. de Waard	-	Thijs Verboon	0	-	2		
4	Karen v. Lith	-	Anton Kosior	1	-	1	M. Everloo	-	Joop Roedolph	2	-	0		
5	F. Zegelink	-	Wim Kalis	0	-	2	E.Feddema	-	Ernst de Heer	1	-	1		
6	M.v.Ballegooijen	-	Peter Hartog	1	-	1	Jos Silvis	-	Niels Verboon	1	-	1		
7	Ad de Hoon	-	Peter de Hek	2	-	0	Wim Martin	-	Kees Brandwijk	1	-	1		
8	R.v.Oosterhout	-	W. Verschoor	1	-	1	T.v.der Ploeg	-	Fred Roedolph	0	-	2		

2-F:

2-E:

<u>Reeuwijk</u>	=	<u>Samen Sterk 2</u>	<u>9</u>	-	<u>7</u>	<u>Hilversum 2</u>	=	<u>WSDV 3</u>	<u>0</u>	-	<u>16</u>
Frans Boot	-	L.de Frankrijker	1	-	1	W. Vlooswijk	-	H. Dammingh	0	-	2
Kariem Droog	-	W. Zwinkels	2	-	0	H. de Groot	-	C. Langeveld	0	-	2
M. de Bruin	-	Dick de Jong	0	-	2	Marjan Staal	-	G. Zijlema	0	-	2
Reinate Berk	-	R. v.Diggele	1	-	1	Hans Loots	-	Wim v.Mourik	0	-	2
Laurent Glas	-	T. v. der Tol	2	-	0	A. Butzelaar	-	S. Oosting	0	-	2
Zoey Berk	-	Anton Kwestro	2	-	0	Evert Muis	-	H.Hoksbergen	0	-	2
Mattanja Kooi	-	Tristan v. Es	1	-	1	H.Vredeveldt	-	Jaap Vink	0	-	2
Bram Kooi	-	Tobin Cok	0	-	2	R. Runhaar	-	M. Langevel	0	-	2

<u>Zaanstreek 2</u>	=	<u>Hofstad 2</u>	<u>6</u>	-	<u>10</u>	<u>Alblasserdam 2</u>	=	<u>DES 4</u>	<u>6</u>	-	<u>10</u>
M. Berends	-	N. Muradin	0	-	2	David Vlot	-	N.Valkenburg	2	-	0
S. Hansen	-	Jan Kok	1	-	1	Wilco Stam	-	Jaap Heij	1	-	1
R. Tielrooij	-	P.Richardson	1	-	1	W.IJsselstein	-	W.Schaafsma	0	-	2
S. Betten	-	Bonne Douma	0	-	2	Corwin Vlot	-	Job v.d. Bunt	1	-	1
G.v.der Loo	-	B. Baksoellah	2	-	0	Levi Ruiters	-	M.Hendriksen	0	-	2
J. Deubel	-	D.v.Bommel	0	-	2	G. de Vries	-	Gerrit Alink	1	-	1
Aart v.Dijk	-	Gerard Peroti	2	-	0	J.v.der Dussen	-	David Mekke	0	-	2
H. Knobbe	-	Jack Mondt	0	-	2	Neda Erdogan	-	Jan Dekker	1	-	1

<u>DCPAR 2</u>	=	<u>Scheveningen</u>	<u>10</u>	-	<u>6</u>	<u>Tilburg/Ein.2</u>	=	<u>DES 3</u>	<u>3</u>	-	<u>13</u>
R. Verveer	-	Johan Pronk	0	-	2	R. de Abreu	-	H. v. Hierden	0	-	2
H.Bhagwanie	-	Av.der Wal	2	-	0	T. Sprangers	-	J. de Haas	1	-	1
Jim Nash	-	E. Pronk	0	-	2	E. v. Bavel	-	Henk Timmer	1	-	1
R.Gobardhan	-	J.v.der Meijden	2	-	0	N.v.'t Westeinde	-	J. v. Hierden	1	-	1
S.Maharadjdin	-	G.v.der Meijden	2	-	0	Leo v. Gelder	-	Jur v. Ginkel	0	-	2
S. Ramdjielal	-	Nel Lindhout	1	-	1	S. Kolesnikov	-	T.v.Middendorp	0	-	2
J. den Otter	-	Ron de Vaal	1	-	1	Sv.Kolesnikova	-	M.Hendriksen	0	-	2
E. Atherley	-	H. de Vaal	2	-	0	A. Kolesnikova	-	Frans Lamers	0	-	2

<u>PWG</u>	=	<u>Waarddam. 3</u>	<u>10</u>	-	<u>6</u>	<u>NDV</u>	=	<u>Waarddam. 4</u>	<u>12</u>	-	<u>4</u>
K. Romijn	-	Bart v. Soest	2	-	0	A. v.d. Berg	-	Noach v. Wijk	2	-	0
T. Knapen	-	Marijke Koers	1	-	1	Pelle Sterk	-	Jurre Vonk	2	-	0
R.v.Ombergen	-	Martin Nederlof	2	-	0	Jan Alting	-	N. den Besten	1	-	1
N. Roelofsen	-	Omar Romano	2	-	0	P. Heikoop	-	Jorrit Roest	2	-	0
F.Huijbreghts	-	Thijs Schakel	1	-	1	Bert Baars	-	D. v.der Ham	2	-	0
J. Veerhoek	-	Rafaël Koers	1	-	1	A. Janssen	-	B. Stravers	1	-	1
Jos de Wild	-	Sven Schakel	1	-	1	J. v. Krieken	-	Daniel v. Vugt	0	-	2
A.den Hollander	-	Simon Rompa	0	-	2	J.Kwakernaak	-	Ruben Kon	2	-	0

Aansluitend de wedstrijdverslagen en analyses van Fred Roedolph van De Waarddammers 2, 3 en 4. Het verslag van het eerste team volgt in ons volgende nummer, dat hopelijk begin november zal uitkomen.

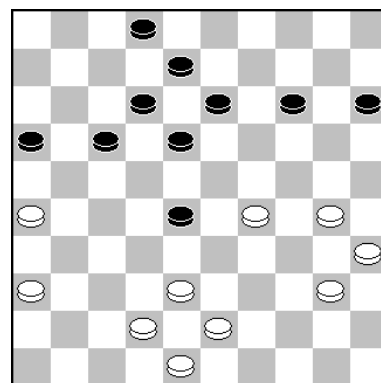
Let ook op de opmerking van Fred betreffende onze website!

FALSE START DE WAARDDAMMERS 1 IN ROSMALEN

door Anton Kosior

Een vals start van ons eerste. Na te veel fouten won Heijmans Excelsior terecht in Rosmalen. Foto's bij dit artikel zijn gemaakt door: Anton Kosior, tenzij anders vermeld.

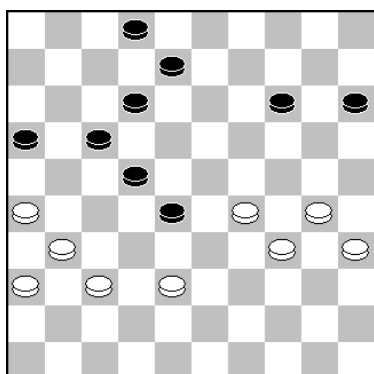
Viktoriya Motrichko - Shammie Kasnadi					2 – 0	19-9-2026	0.04/0.29		
1.32-28	16-21	14.35-30	22-27	28.34-30	25x34	41.42x31	22-28	54.30-25	13-19
2.31-26	18-22	15.31x22	17x19	29.39x30	19-23	42.48-42	13-18	55.25x14	19x10
3.37-32	11-16	16.26x17	11x22	30.44-39	9-14	43.42-37	18-22	56.23-19	17-22
4.41-37	7-11	17.30-24	19x30	31.30-25	14-19	44.43-38	28-33	57.35-30	21-27
5.46-41	1- 7	18.29-23	18x29	32.25x14	19x10	<u>45.37-32</u>	<u>33x42</u>	58.30-24	10-15
6.34-29	20-25	19.33x35	6-11	33.40-34	10-14	46.31-27	22x31	59.19-14	8-13
7.39-34	13-18	20.39-33	11-17	34.34-29	23x34	47.26x48	12-18	60.48-43	22-28
8.44-39	9-13	21.44-39	14-19	35.39x30	7-11	48.30-25	8-13	61.24-20	15x24
9.50-44	3- 9	22.37-31	5-10	36.33-29	22-27	49.32-28	2- 8	62.14-10	13-19
10.37-31	19-23	23.42-37	10-14	37.31x22	17x28	<u>50.34-30</u>	<u>16-21</u>	<u>63.10- 4</u>	<u>27-32</u>
11.28x19	14x23	24.31-26	13-18	38.45-40	11-17	51.29-24	14-19	64. 4-15	24-30
12.41-37	23-28	25.37-31	14-20	39.40-34	18-22	52.28-23	18x20	65.43-39	32-37
13.32x23	10-14	26.47-42	9-13	40.38-32	28x37	53.25x23	15-20	66.15-20	19-23
		27.49-44	4- 9					67.20-15	



39.40-34.

Na deze zet heeft Shammie voor het eerst in deze gelijkwaardige partij miniem voordeel.

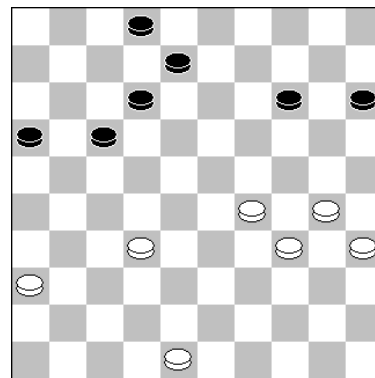
Een alternatief is: 39.38-32 28x37. 40.42x31 13-19. 41.30-24 19x30. 42.35x24 2-7. en de stand is geheel in evenwicht.



44. ..., 28-33.

Links: Na deze zet heeft Viktoria miniem voordeel. Sterker lijkt: 44...8-13. 45. 37-32 28x37. 46.31x42 16-21 47.38-32. en de stand is geheel in evenwicht.

Rechts: Het witte voordeel loopt op. Sterker is:

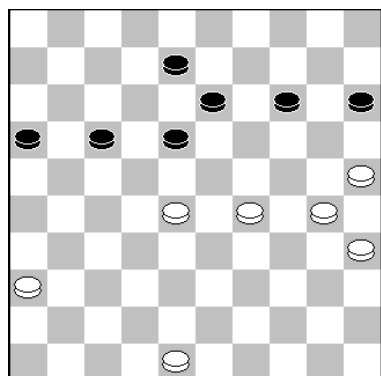


47. ..., 12-18(?)

47...16-21. 48.29-24 17-22. 49.36-31 12-17. 50.31-26 14-19. 51.24x13 8x19. 52.34-29 2-8. 53.30-24 19x30. 54.35x24 8-13. 55.29-23 22-28. met remise.

48.30-25 8-13. 49.32-28 2-8(?) Na deze zet heeft wit groot voordeel. Probleemloos is:

49...16-21! 50.29-24 21-27 51.34-30 14-19 52.28-23 18x20 53.25x23 27-32 54.23-19 13x24
55.30x19 2-8 56.19-14 8-13 57.35-30 17-22 58.30-24 32-37 59.24-20 15x24 60.14-10 24-30
met remise.



50...16-21.

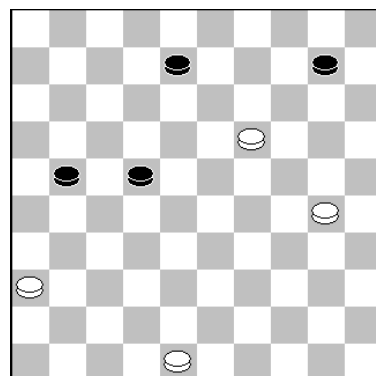
Links:

Logischer en iets sterker is:

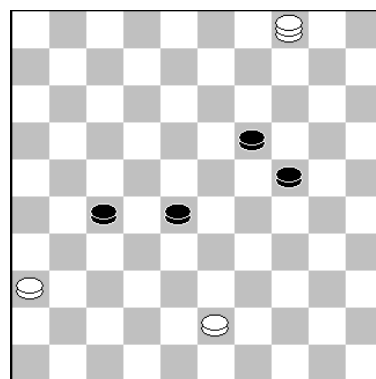
50...13-19! 51.48-43 8-13.
52.30-24 19x30. met snel
remise.

Rechts:

Iets logischer lijkt
57...22-28.



57. ...,21-27.



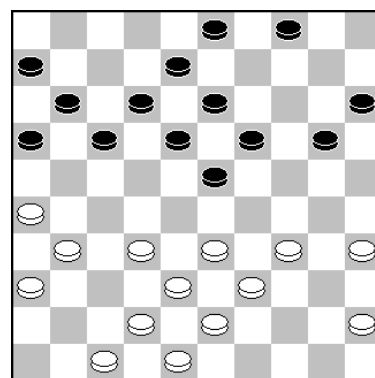
63. ..., 27-32??

Gezien de tijd die Shammie over heeft, dacht hij misschien al verloren te staan, maar dat is niet zo. Alleen remise geven: 63...24-30. en 63...24-29. Op deze laatste zet kan er volgen:

64.4x31 29-34. 65.31-18 34-39. 66.43x34 28-32. 67.18-4. (Op 67.18-31 32-38. 68.31-48, 19-23. 69.36-31 23-28. 70.31-26 28-32. 71.26-21 32-37. met remise.)
67...32-38. 68.4-10 19-24. 69.10-15 24-30. met remise.

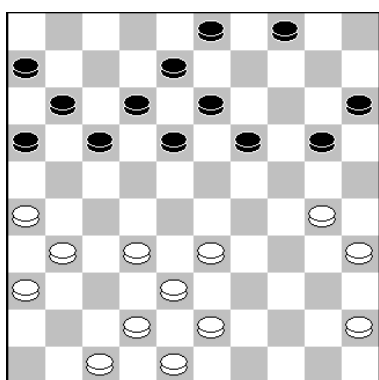
64.4-15 24-30. 65.43-39 32-37. Er is geen redding meer mogelijk, ook al speelde Shammie de sterkste zetten. Knap gespeeld eindspel ook van Viktoriya!
66.15-20 19-23. 67.20-15.

André Droog	-	Adri Vermeulen	1 – 1	19-9-2026	0.12/0.03
1.32-28 16-21		12.33x22 18x16	23.30-25 14-19	33.31-27 22x31	43.33-29 17-22
2.31-26 11-16		13.39-33 12-18	24.25x14 9x20	34.36x27 15-20	44.41-37 22x31
3.38-32 18-22		14.46-41 1- 7	25.34-29 23x34	35.33-29 3- 9	45.37x26 12-17
4.43-38 13-18		15.41-37 7-12	26.39x30 4- 9	36.47-41 6-11	46.43-38 9-14
5.37-31 21-27		16.37-32 2- 8	27.45-40 18-23	37.39-33 20-24	47.35-30 13-19
6.32x21 16x27		17.44-39 10-14	28.30-25 12-18	38.29x20 25x14	48.42-37 14-20
7.49-43 7-11		18.50-44 14-19	29.25x14 9x20	39.33-29 19-24	49.38-33 20-24
8.41-37 19-23		19.34-29 23x34	30.40-34 20-25	40.29x20 14x25	50.29x20 25x14
9.28x19 14x23		20.39x30 5-10	31.43-39 17-21	41.38-33 11-17	51.33-29 14-20
10.37-32 8-13		21.44-39 10-14	32.26x17 11x22	42.48-43 8-12	52.30-25 23-28
11.32x21 22-28		22.40-34 19-23			



25.34-29.

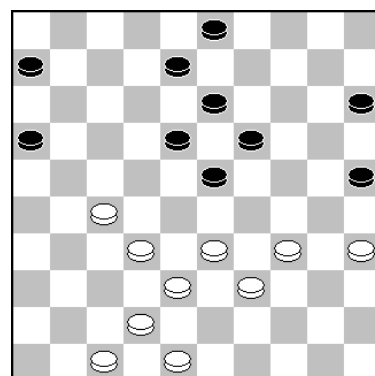
Na deze ruil staat Adri gemakkelijker.. Sterker lijkt: 25.34-30.



26. ..., 4-9.

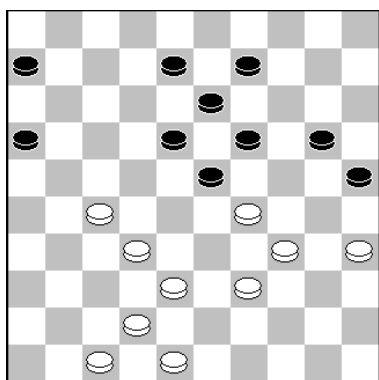
Links: Sterker is: 26...20-25 27.30-24 19x30. 28.35x24, 18-23. 29.33-28 15-20! 30. 24x15 23-29. met licht voordeel zwart.

Rechts: De rollen zijn nu omgekeerd. Iets sterker is eerst : 34...6-11. 35.48-43,



34. ..., 15-20.

15-20. 36.33-28 20-24. met gelijk spel.



35. ..., 3-9(?)

Geeft nadeel. Simpel terugruilen met 35...20-24. 36.29x20 25x14. 37.38-33 14-20. is veel veiliger.

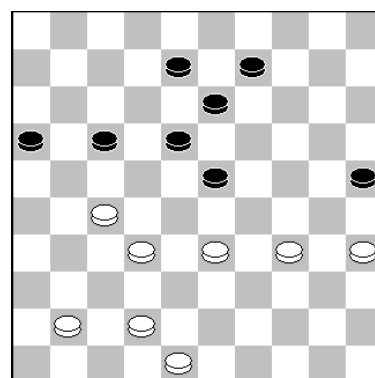
36.47-41. Geeft veel voordeel prijs. Groot voordeel geeft:

36.39-33! 20-24. 37.29x20 25x14. 38.33-29 19-24. 39. 29x20 14x25. 40.38-33. maar winnen doet de witte stand niet. Er kan volgen: 40...6-11. 41.42-38 8-12. 42.35-30, 11-17. 43.47-41 17-22. 44.41-36 22x31. 45.36x27 9-14. en het loopt remise.

Na deze zet schoof Adri moeiteloos naar de remise. André had de druk op de ketel kunnen houden met 41-37 of 42.42-38. Maar bij goed spel haalt zwart remise met:

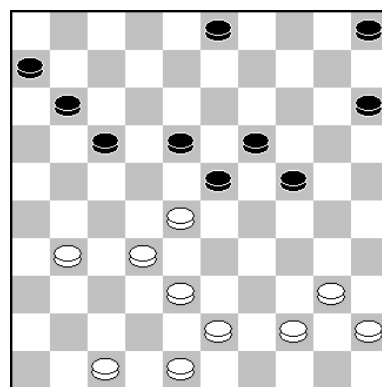
42...8-12. 43.33-29 13-19. 44.35-30 9-14. 45.29-24 17-22. 46.24x13 22x31. 47.13x22 23-29. (Geen ..47...31-37?? Wegens 48.34-29 37x17. 49.29x7 25x34. 50.7-1!! met winst wit.)

48.34x23 25x34. enz.



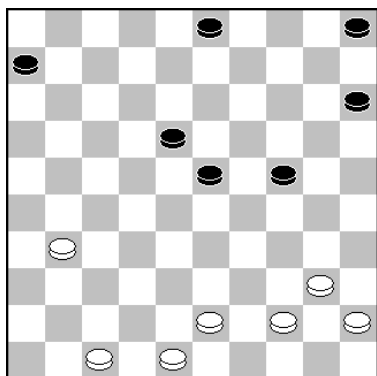
42.48-43.

Andrew Tjon A Ong - Job Arts				1 – 1		19-9-2026		?? / ??	
1.31-27	17-22	10.28-23	19x28	19.32x21	17x26	28.33-28	22x33	37.47-41	3- 8
2.36-31	11-17	11.31-26	22x31	20.39-33	12-18	29.39x28	7-11	38.41-36	8-12
3.32-28	19-23	12.33x13	8x19	21.50-44	7-12	30.36-31	26x37	39.31-27	22x31
4.28x19	14x23	13.26x37	19-24	22.44-39	12-17	31.42x31	20-24	40.36x27	23-28
5.37-32	6-11	14.30x19	14x23	23.30-25	4- 9	<u>32.31-27</u>	17-22	41.44-39	6-11
6.34-29	23x34	15.37-32	10-14	24.25x14	9x20	33.28x17	11x31	42.48-42	5-10
7.39x30	13-19	16.41-37	16-21	25.41-36	17-22	34.32-28	23x32	43.42-37	11-16
8.44-39	1- 6	17.35-30	14-19	26.37-32	11-17	35.38x36	19-23	44.43-38	12-18
9.32-28	9-14	18.46-41	21-27	27.49-44	2- 7	<u>36.36-31</u>	<u>18-22</u>	45.40-34	15-20
								46.45-40	10-14



32.31-27(?)

Andrew kwam iets beter uit de opening, maar Job nam hier het heft over. Iets sterker lijkt: 32.47-41, waardoor 17-22x22 niet aantrekkelijk is voor zwart. Er kan volgen: 32...15-20. 33.44-39 5-10. 34.41-36 11-16. met gelijk spel.



36. ..., 18-22.

Job heeft nu wel zeven tempi voorsprong, maar echt voordeel is er niet. De partij liep dan ook geruisloos remise.

Job heeft hier keuzes zat. Scan gaat voor: 36...15-20. 37.40-34 5-10. 38.44-39 6-11. 39.39-33 3-8. 40.43-38 8-12. 41.48-43 20-25. 42.47-41 23-29. 43.34x23 18x29. 44. 41-37 25-30. 45.31-27 10-14. 46.45-40 14-19. 47.40-35, 19-23. 48.37-32 30-34. met remise.

Ook sterk in aanmerking komt: 36...6-11. 37.44-39 5-10. 38.40-34 3-8. 39.43-38 8-12. 40.47-41 24-29. 41.45-40,

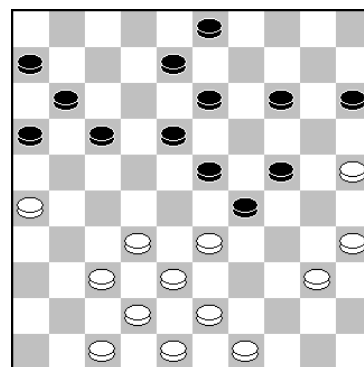
18-22. 42.39-33 12-17. 43.33x24 23-29. 44.34x23 22-27. 45.31x22 17x30. met remise.

Anton Kosior - Karen van Lith				1 – 1		19-9-2026		0.58/0.48	
1.34-30	17-22	09.35-30	9-13	17.26x17	11x31	25.39-33	19-24	33.37x26	6-11
2.30-25	11-17	10.40-35	2- 8	18.37x26	7-11	26.45-40	14-20	34.42-37	11-17
3.40-34	6-11	11.31-26	15-20	19.41-37	12-17	27.25x14	24-30	35.37-32	8-12
4.44-40	1- 6	12.36-31	4- 9	20.39-33	24-29	28.33x24	30x10	36.39-33	3- 8
5.50-44	19-23	13.41-36	20-24	21.33x24	14-20	29.40-34	10-14	37.49-43	17-22
6.34-30	13-19	14.46-41	10-15	22.25x14	9x29	30.43-39	17-21	38.32-28	23x32
7.30-24	20x29	15.31-27	22x31	23.30-25	5-10	31.26x17	11x22	39.38x27	22x31
8.33x13	8x19	16.36x27	17-21	24.44-39	10-14	32.32-27	22x31	40.26x37	12-17



Foto: Shammie Kasnadi

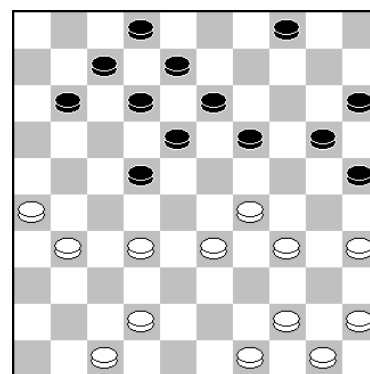
Een zeer gelijk opgaande strijd, waarbij Karen constant voor de sterkste zet koos. Helaas was dat hier de terugruil, waarna ik al snel begreep dat er tegen Karen vandaag niets te halen was.



26. ..., 14-20.

27.25x14 24-30. 28.33x24. De Engines kiezen voor 28.35x24. Maar voor het resultaat maakt het niets uit.

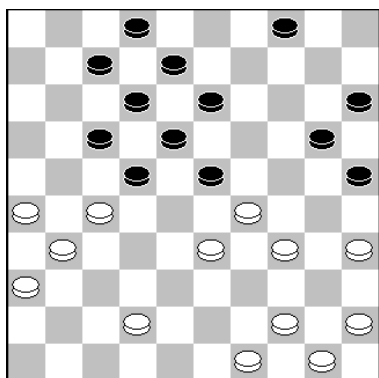
Frits Zegelink	-	Wim Kalis	0 - 2	19-9-2026	0.03/0.04
1.32-28 20-25		14.32x21 16x27	28.42-38 9-14	41.35-30 20-25	54. 2-16 36-41
2.37-32 15-20		15.31x22 18x27	29.34-30 25x34	42.38-32 14-20	55.32-27 41-47
3.41-37 10-15		16.33-28 1- 6	30.29x40 13-19	43.30-24 19x30	56.27-22 47-29
4.34-29 17-22		17.38-33 10-14	31.27-21 8-13	44.39-33 30x28	57.22-17 30-35
5.28x17 11x22		18.42-38 17-22	32.21-16 7-11	45.50-45 23x34	58.17-11 24-30
6.31-26 5-10		19.28x17 11x22	33.16x 7 2x11	46.32x12 13-18	59.16-27 29-38
7.37-31 6-11		20.38-32 27x38	34.31-27 22x31	47.12x23 34-39	60.27x43 35-40
8.46-41 12-17		21.43x32 13-18	35.36x27 17-22	48.40-34 39x30	61.45x34 30x48
9.41-37 8-12		22.39-34 14-19	36.44-39 22x31	49.23-19 22-27	62.11- 7 26-31
10.32-28 3- 8		23.36-31 9-13	37.26x37 11-16	50.19-13 21-26	63. 7- 1 31-37
11.37-32 19-23		24.48-42 6-11	38.40-34 16-21	51.13- 8 27-31	64.49-44 37-41
12.28x19 14x34		25.32-27 11-17	39.45-40 18-22	52.37-32 31-36	65.44-40 41-47
13.40x29 22-27		26.47-41 19-23	40.33-29 12-18	53. 8- 2 20-24	66.40-35 47-24
		27.41-36 4- 9			67. 1-23



25.32-27(?)

Wim was al beter uit de opening gekomen, maar na deze zet heeft hij echt voordeel. Veel beter is: 25.32-28 11-17. 26.42-38 19-23. 27.28x19 13x24. 28.38-32 7-11. 29.33-28, 24x33. 30.28x39. Een er is niet veel aan de hand.

25...11-17. 26.47-41? Frits miste hier de beste verdediging, namelijk: 26.42-38. Er kan volgen 26...7-11. 27.47-42 22-28. 28.33x22 17x28. 29.45-40 28-33. 30.29-23 19x28. 31.38x29 20-24. 32.29x20 25x14. en wit leeft nog.



27...4-9?

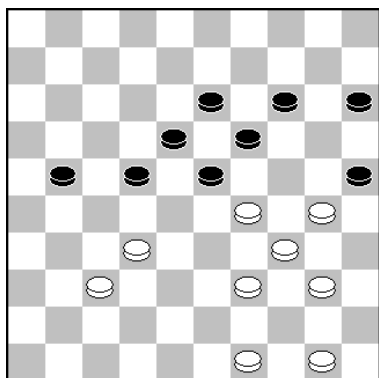
Hier kon Wim voor de winst gaan met:

27...13-19! 28.42-38 17-21! 29.26x28 23x21. 30.45-40, 8-13. 31.31-26 2-8. 32.26x17 12x21. 33.44-39 19-24. en wit zal vroeg of laat een schijf moeten offeren!

28.42-38 9-14. 29.34-30 25x34. 30.29x40 13-19(?)

Na deze zet lijkt de witte stand houdbaar. Winnend is:

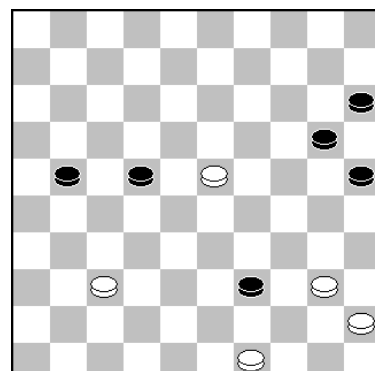
14-19!! 31.38-32 19-24. 32.44-39 7-11. 33.39-34 24-29. 34.33x24 20x29. 35.49-43 29-33. 36.43-39 33x44. 37. 40x49 22-28 38. 49-43 28x37. 39.31x42 11-16. 40.42-38 23-28. 41.50-44 28-32. en zwart gaat winnen!



42...14-20?

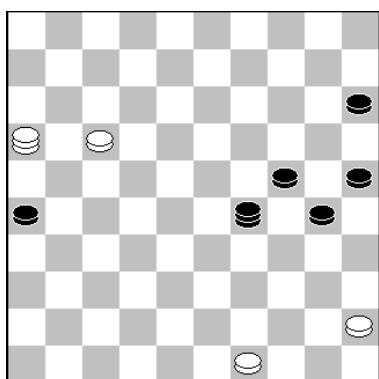
Links: Geeft de winst uit handen. Zie bijvoorbeeld: 42...22-27! 43.39-33 27x38. 44.33x42 14-20. 45.40-35, 21-27. 46.42-38 23-28. enz.

Rechts: Remise geeft: 48.23-19! 22-27. 49.19-13,



48.40-34?

49. ..., 21-26. 50.13-8 27-31. 51.37-32 31-36. 52.32-27 36-41. 53.8-2 41-47. 54.27-21! 26x17. 55.2-35 17-22. 56.40-34 39x30. 57.35x27. enz.



57. ..., 30-35?

Winst geeft: 57...26-31! 58.16-32 29-7. 59.32-41 30-34. 60.41-32 24-29. 61.32-16 7-1. 62.49-44 31-36. 63.16-49, 1-6. 64.17-12 6x50. 65.49-32 29-33. 66.32-49 36-41. 67. 12-7 25-30. 68.7-2 30-35. 69.2-8 41-47. 70.8-26 33-39. 71.26-48 47-33. 72.49-27 50-44.

(Geen 72...39-44? 73.48x30!! 35x24. 74.27-49. met remise.)

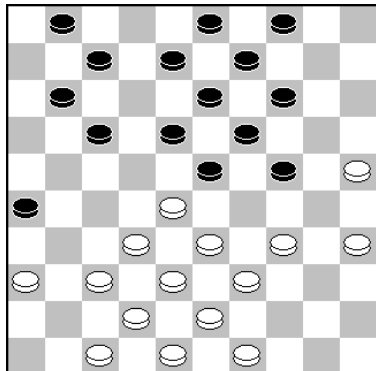
73.45-40 34x45. 74.48x25 44-49. en zwart gaat m.i. wel winnen.

58.17-11?? De definitieve fout, waarna Wim de stand keurig in winst omzette! Het beste is: 58.16-32 26-31. 59.17-11 29-1. 60.11-6 31-36. 61.32-28 24-30. 62.28-32 30-34. 63.32-28. met een moeilijk te beoordelen eindspel of het wel of niet wint.

58...24-30. 59.16-27. Beter, maar ook verloren is: 59.49-44 30-34. 60.44-39 34x43. 61.16x49 29-33. 62.11-7 33-44. 63.49x40, 35x44. 64.7-2 26-31. 65.2-35 44-49. 66.35-19 15-20. en zwart gaat winnen!

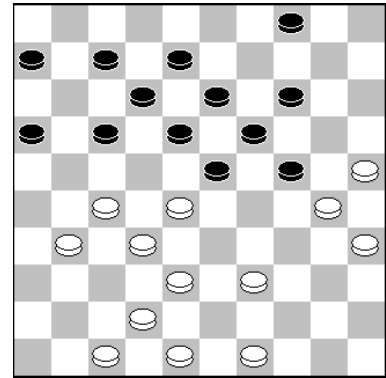
Peter Hartog - Mari van Ballegooijen**1 - 1****19-9-2026****0.04/0.17**

1.32-28 17-21	10.29x20 15x24	19.29x20 15x24	29.43-38 1-6	<u>39.30x39</u> <u>23-28</u>
2.34-30 11-17	11.40-34 12-18	20.45-40 18-23	30.36-31 11-16	40.32x23 21x34
3.40-34 21-26	12.44-40 8-12	21.40-34 12-18	<u>31.39-33</u> 17-21	41.33-29 19x17
4.30-25 6-11	13.34-29 10-15	<u>22.37-31</u> 26x37	32.47-41 23-29	42.29x18 6-11
5.44-40 18-23	14.29x20 15x24	23.32x41 23x32	<u>33.41-36</u> 18-23	<u>43.49-44</u> 34-40
6.50-44 23x32	15.40-34 5-10	24.38x27 18-23	34.31-26 7-11	44.18-12 40x49
7.37x28 26x37	16.46-41 2-8	25.34-30 8-12	35.26x17 11x31	45.12x 3 16-21
8.41x32 16-21	17.41-37 21-26	26.41-37 13-18	36.36x27 12-17	46. 3-20 49-27
9.34-29 20-24	18.34-29 10-15	27.37-32 9-13	37.42-37 17-21	47.20-33 27-22
		28.33-28 3-8	<u>38.28-22</u> 29-34	48.33-47 11-16

**22.37-31(?)**

Links: Geeft licht nadeel.
Sterker zijn: 22.
34-30 en 22.36-31.

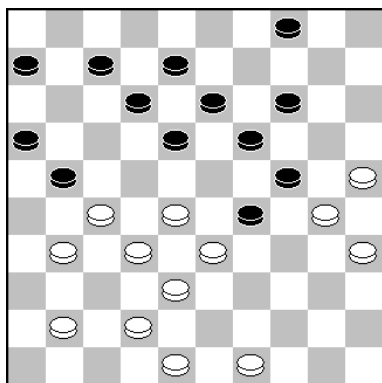
Rechts: Het nadeel loopt op.
Een fraaie oplossing is hier:
31.49-43 7-11. 32.31-26 4-9.
33.27-21 16x27. 34.32x21,
23x32. 35.38x27. Of ook:

**31.39-33(?)**

31.49-43 7-11. 32.39-34 17-22. 33.28x17 11x22. (Op 33...12x21? gaat wit voor de winst met:
34.43-39!! 21-26?? 35.25-20! 26x28. 36.20x9. enz.) 34.34-29 24x33. 35.38x29 23x34.
36.30x39 6-11. 37.42-38 11-17. 38.31-26 22x31. 39.26x37. enz.

31...17-21(?) Sterker en kansrijk is: 31...23-29!

32.47-41(?) Probleemloos spel geeft: 32.49-43! 23-29. 33.28-23 19x26. 34.30x10 4x15.
35.33x24 21x32. 36.38x27. en ondanks schijfverlies loopt wit geen enkel gevaar meer!

**33.41-36?**

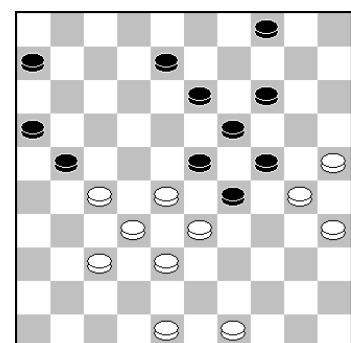
Hier had Peter scherper moeten reageren met: 33.28-22.
Een logische variant is dan: 33...18-23. 34.31-26 4-9.
35.26x17 12x21. 36.49-44 21-26. 37.44-39 8-12. 38.42-37

7-11. 39.48-43 11-17. 40.22x11 16x7. 41.33-28 6-11. 42.
41-36 13-18. 43.39-34 29x40. 44.35x44 24x35. 45.43-39,
9-13. 46.38-33 11-17. 47.44-40 35x44. 48.39x50 7-11.
49.50-45 11-16. 50.45-40 17-21. 51.40-35 12-17. 52.35-30
17-22. 53.28x17 21x12. 54.33-28 23-29. 55.28-23 19x28.
56.32x34. met remise.

38.28-22?

Na deze zet staat Mari zeker gewonnen.

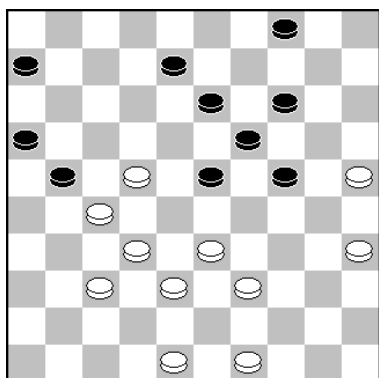
Maar de alternatieven zijn niet veel beter. Het beste lijkt nog:
38.27-22 en er volgt een hele eindspelkluif. Een logische
variant is nu: 38...4-10. 39.49-44 10-15. 40.48-43 6-11. 41.
44-40 21-26. 42.22-17 11x22. 43.28x17 16-21. 44.43-39,
21x12. 45.32-27 12-18. 46.39-34 8-12. 47.37-32 26-31. 48.
27x36 18-22. 49.33-28 22x42. 50.32-28 23x32. 51.34x23, X.



51. ..., 19x28. 52.30x17 32-38. 53.17-12 38-43. 54.12-7 43-49. 55.7-1 42-47 56.40-34 49-27.
 57.34-30 27-4. 58.1-45 47-20. 59.45-34 4-10. 60.34-39 28-32. 61.39-43 32-37. 62.43-48,
 20-42. 63.30-24 42x20. 64.48x26 20-29. 65.26-8 10-5. 66.8-2.
 en de uitkomst staat nog steeds niet vast. Wel zeer kansrijk voor zwart.

Een andere optie is: 38.48-43 6-11. (Sterker, maar niet logischer is: 38...8-12! 39.37-31 12-17.
 40.31-26 13-18. 41.49-44 4-10. 42.44-40 18-22. 43.27x18 23x12. 44.40-34 29x40. 45.35x44
 24x35. 46.43-39 12-18. 47.28-23 19x37. 48.38-32 37x28. 49.33x13 21-27. 50.13-8 27-32.
 51.8-3 32-37. 52.3x20 10-14. 53.20x21 16x27. 54.25-20 37-41. 55.26-21 27x16. 56.20-14,
 41-47. 57.14-10 47-29. 58.10-4 29-40. 59.39-33 40x49. 60.4-18. met overmacht!)

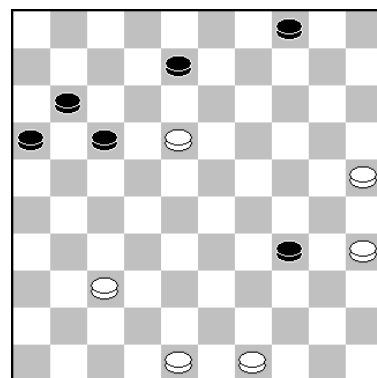
39.37-31 11-17. 40.31-26 13-18. 41.25-20 14x34. 42.43-39 34x43. 43.27-22 18x27. 44.35-30
 24x35. 45.33x2 43-48. 46.28x19 27-31. 47. X, 48x31. en de strijd is ook nog lang niet beslist.



39. ..., 23-28??

Links: Hier kon Mari
 winnen met: 39...24-30!
 40.25x34 23-28. 41.32x23,
 21x41 42.33.-28 41-46. enz.

Rechts: Peter heeft de
 remise voor het uitkiezen.
 Naast de partijvariant komt
 Scan met de snelste:

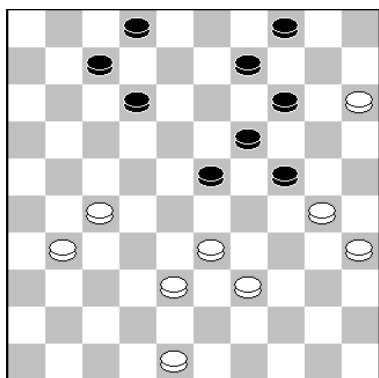


43.49-44.

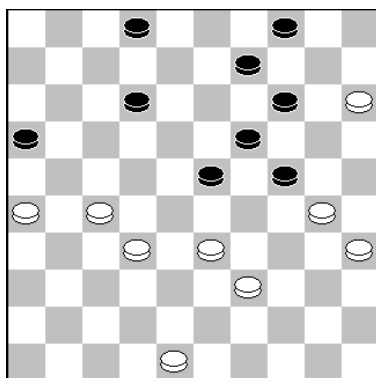
43.35-30! 34-40. 44.18-13 8x19. 45.30-24 19x30. 46.25x45. enz.



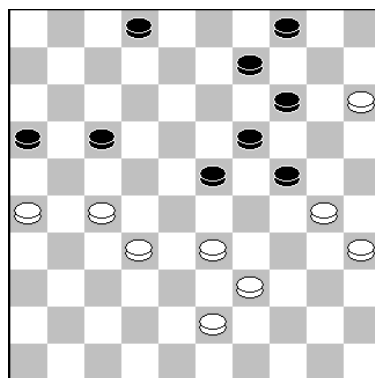
Ad de Hoon	-	Peter de Hek	2 - 0	19-9-2026	?? / ??
1.34-30 20-25		11.50-45 14-19	22.37-32 7-12	33.34-30 13-19	44.38-32 17-22
2.30-24 19x30		12.34-30 25x34	23.41-37 11-17	34.32-27 8-12	45.25-20 22x31
3.35x24 18-22		13.39x30 15-20	24.47-41 16-21	35.37-31 26x37	46.26x37 14x25
4.32-28 16-21		14.24x15 19-23	25.36-31 21-26	36.42x31 7-11	47.15-10 9-13
5.40-34 11-16		15.28x19 13x44	26.41-36 3- 8	37.31-26 11-16	48.33-28 24-29
6.45-40 6-11		16.49x40 22-28	27.31-27 17-22	38.38-32 12-17	49.39-34 29x40
7.37-32 14-19		17.32x23 21-27	28.40-34 22x31	39.48-43 9-13	50.35x44 25-30
8.40-35 19x30		18.31x22 17x19	29.36x27 19-24	40.43-38 4- 9	51.10- 4 7-12
9.35x24 10-14		19.41-37 8-13	30.45-40 1- 7	41.30-25 16-21	52.28-22 18x38
10.44-40 5-10		20.46-41 10-14	31.40-35 18-22	42.27x16 2- 7	53. 4x42
		21.43-39 12-18	32.27x18 12x23	43.32-27 13-18	



36. ..., 7-11.



38. ..., 12-17.

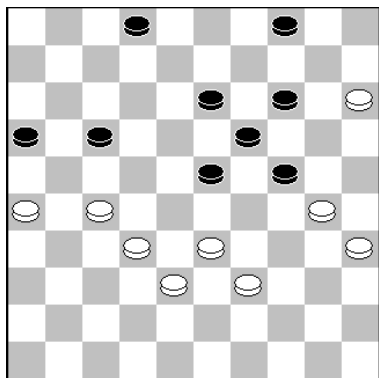


39., 9-13.

Een zeer gelijkwaardige partij, maar na deze zet krijgt Ad het beste van het spel. Beter is: 36...14-20. 37.38-32 20-25. 38.48-43 25x34. 39. X ,9-13. 40.33-28 12-17. met volkomen gelijkwaardig spel.

Zwart kan de remise min of meer forceren met: 23-29. 39.32-28 29x38. 40.28-23 X . 41.30x10, 9-14. 42.10x19 16-21. 43.26x8 2x24. enz.

Direct remise geeft: 23-29! 40.43-38 29-34. 41.33-28 34x25. 42.27-21, 16x27. 43.32x12 19-23. 44.28x10 9-14. 45.10x30, 25x32. enz.



40. ..., 4-9??

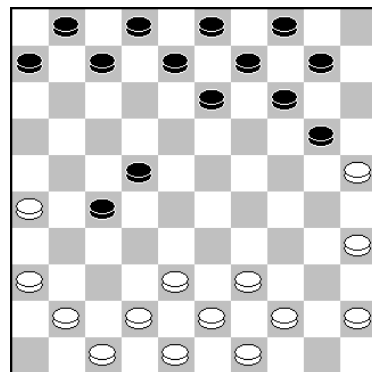
De beslissende fout, waarna Ad de partij won.
Goed is: 40...2-8! 41.33-28
(Op 41.27-21 16x27. 42.32x3 13-18. 43.3x29 23x32. 44.33-28 32x23. 45.26-21 23-28. met remise.)

41...8-12. 42.30-25 23-29. 43.27-22 13-18. 44.22x11 16x7. met remise.

Wim Verschoor - René van Oosterhout				1 - 1	19-9-2026	?? / ??
1.34-30 18-22	09.44-39 14-19	17.37x28 18-22	25.30x39 9-13	33.47-42 2- 8		
2.32-27 12-18	10.50-44 10-14	18.28x17 11x22	26.37-32 11-16	34.36-31 8-12		
3.37-32 19-23	11.41-36 5-10	19.41-37 7-11	27.32x21 16x27	35.37-32 4- 9		
4.31-26 22x31	12.46-41 17-21	20.45-40 13-18	28.38-32 27x38	36.38-33 10-14		
5.26x37 20-25	13.31-26 21-27	21.40-34 18-23	29.43x32 18-23	37.32-28 23x32		
6.36-31 25x34	14.32x21 16x27	22.39-33 8-12	30.32-27 22x31	38.33-29 24x33		
7.40x29 23x34	15.30-25 19-23	23.33-29 12-18	31.26x37 20-24	39.39x37 19-24		
8.39x30 15-20	16.33-28 23x32	24.34-30 23x34	32.42-38 14-19	40.37-32 14-19		
				41.42-38		

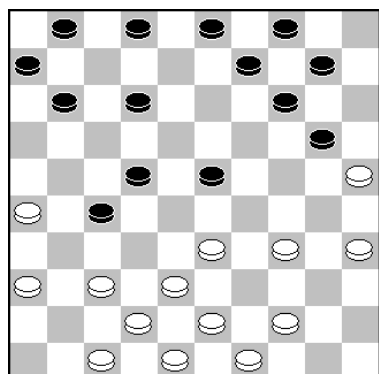


Wim was goed uit de opening gekomen en heeft hier al licht voordeel.



19.41-37.

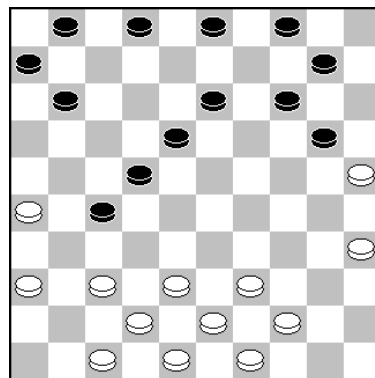
Een ander plan waar de Engines voor kiezen is hier: 19.38-33. Er kan volgen:
 19...6-11. 20.43-38 8-12. 21.41-37 3-8. 22.49-43 1-6. 23.47-41 10-15. met groot voordeel wit!



23.33-29.

Links:

Sterker is: 23.35-30 12-18.
 (Geen 23...23-28?? 24.33-29
 28-33. 25.29-23 11-17. 26.
 38x29 27-32 27.37x28 22x35
 28.23-19 14x23 29.25x5 9-13
 30.5x11 6x17 met schijfwinst
 wit!) 24.34-29 23x34. 25. X.
 met dik voordeel wit.



26.37-32.

Rechts:

Na deze zet is Wits voordeel weg en kwam René zelfs iets beter te staan, maar de remise kwam nooit in gevaar.

Bord 1	Gerrit de Bruijn - Ad de Hek				1 - 1		19-9-2026			
1.33-28	17-21	12.44-39	10-14	23.32-27	2- 7	34.37x26	11-17	45.44-40	22x31	
2.34-30	21-26	13.37-32	12-18	24.37-32	12-17	35.32-27	17-22	46.37x26	<u>9-14</u>	
3.30-25	11-17	14.35-30	17-22	25.48-42	7-11	36.38-32	22x31	47.32-27	20-25	
4.40-34	17-21	15.31-26	22-27	26.49-44	17-22	37.26x37	8-12	<u>48.26-21</u>	24-30	
5.45-40	21-27	16.32x21	16x27	27.34-30	22x31	38.32-27	6-11	49.35x24	19x30	
6.31x22	18x27	17.41-37	27-31	28.26x37	20-24	39.43-38	12-17	50.40-35	14-19	
7.32x21	26x17	18.46-41	<u>31-36</u>	29.40-35	1- 7	40.45-40	15-20	51.35x24	19x30	
8.36-31	19-23	19.38-32	14-20	30.32-27	11-17	<u>41.30-25</u>	11-16	52.21-17	30-35	
9.28x19	14x23	20.30-25	7-12	31.37-32	7-11	42.25x14	9x20	53.42-38	13-19	
10.25x14	10x19	21.25x14	9x20	32.41-37	17-22	43.40-34	3- 9	54.27-21	16x27	
11.39-33	5-10	22.42-38	4- 9	33.50-45	22x31	44.38-32	17-22	55.17-11	<u>19-24</u>	

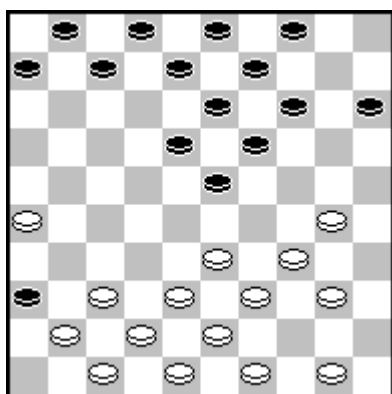


Diagram 1 – stand na 18...31-36. De partij begon als een strategisch gevecht waarin Ad de Hek een flankaanval opbouwde en de hoge zwarte randschijf op 36 voor blijvende spanning zorgde. Gerrit de Bruijn zocht ondertussen naar ruimte op de zwarte lange vleugel. Verschillende zetvolgordes waren mogelijk, maar de analyse laat telkens hetzelfde beeld zien: beide spelers konden hun stand gezond houden. De stelling bleef lang volledig gelijkwaardig. Juist daardoor was nauwkeurigheid belangrijker dan haast. Kleine verschillen in opbouw veranderden vooral het karakter van het spel, nog niet de beoordeling. De partij bleef zoeken naar een eerste werkelijk beslissend moment.

Diagram 2 – stand voor 41.30-25. Dat moment kwam na 41.30-25?. Wit had met 41.38-32 de noodzakelijke ruil via 33-29 beschikbaar kunnen houden en daarmee het evenwicht bewaren. Na de partijzet kreeg zwart echter een concrete winstkans: 41...18-22! 42.27x29 36-41, gevolgd door de plakker en de doorbraak naar dam. De combinatie was overzichtelijk zodra het idee zichtbaar werd, maar Ad had veel bedenktijd gebruikt en miste haar aan het bord. Zo bleef Gerrit in de partij. De strategische strijd was ineens veranderd in een tactisch verhaal, maar de eerste beslissende kans werd niet benut.

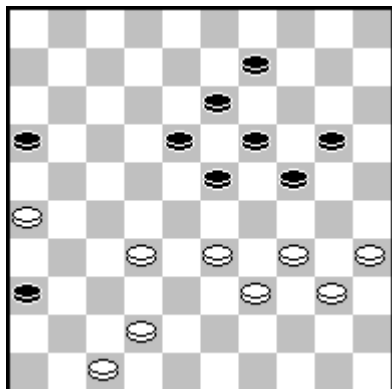
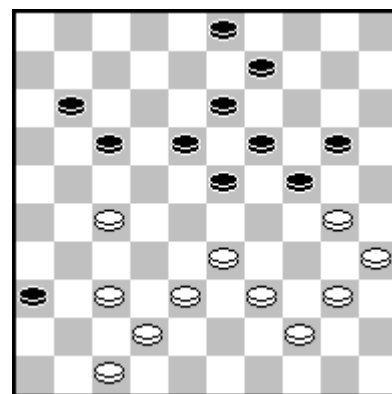
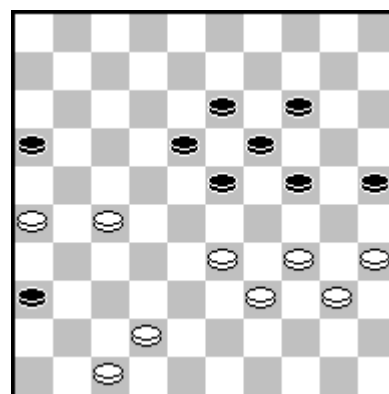


Diagram 3 – stand voor 46...9-14. Nadat zwart zijn kans had laten liggen, verschoof het initiatief. Rond zet 46 moest Ad zeer nauwkeurig verdedigen; alleen 46...18-22 hield de stand binnen de remisemarge, ondanks een gevaarlijk ogende witte damcombinatie. In de partij koos hij anders en kreeg Gerrit zelf een grote mogelijkheid. Met 48.42-38! kon wit zwart vrijwel vastzetten. Alleen 24-30 bleef speelbaar, waarna 33-29 een één-om-twee dreigde. De zwarte bewegingsruimte werd dan uiterst klein en wit kon materiaal winnen. De partij had daarmee een tweede kantelpunt gekregen, nu met de witte stukken aan zet.

Diagram 4 – stand na 48.26-21. Gerrit koos voor 48.26-21 en ging direct op weg naar dam. Dat was een natuurlijke en praktische keuze, maar niet de winstweg. Hij had eerst 48.42-38! moeten spelen. Zwart heeft dan nauwelijks bewegingsruimte; op het enige taaie antwoord 48...24-30 volgt 49.33-29! Met die zet bereidt wit een één-om-twee voor en kan zwart het dreigende materiaalverlies niet meer op een gezonde manier voorkomen. Juist de volgorde is essentieel: eerst de zwarte stand vastzetten en pas daarna de materiële voorsprong afdwingen. In de partij koos Gerrit meteen voor de doorbraak. De daaropvolgende eindspelen zagen er aantrekkelijk uit en soms verschenen zelfs twee witte dammen, maar zwart kon voldoende tegenspel organiseren. Een dam en enkele goed geplaatste schijven waren genoeg om een vangstelling te voorkomen. Zo veranderde een positionele winst door 48,42 - 38! na 48.26-21 in een eindspel dat niet meer gewonnen bleek.



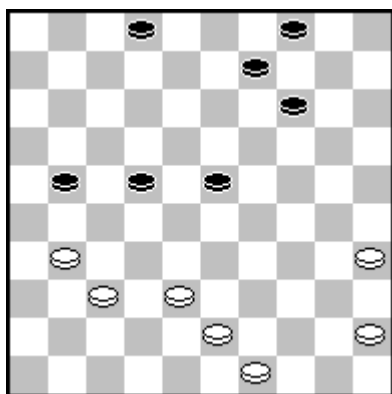
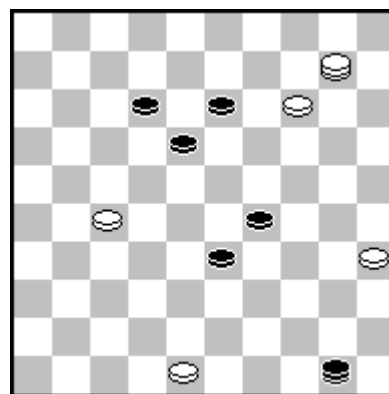


Diagram 7 – stand voor 41.31-26 Bij 41.31-26? viel de beslissing in een partij die Piet tot dan toe keurig in evenwicht had gehouden. Hij had de zwarte druk goed opgevangen en steeds voldoende mogelijkheden gevonden om zijn stand gezond te houden. Ook hier lag de remise nog voor het grijpen: met 41.38-32 kon wit de dreiging 21-27 uit de stand halen en de partij rustig voortzetten. Piet koos voor 41.31-26, een zet die op het eerste gezicht goed speelbaar oogt, maar na 41...14-19 bleek de doorbraak niet meer te stoppen. Zo kreeg een lange, gelijkwaardige partij toch nog een plotselinge ontknoping. Dat was jammer voor Piet, die zich lange tijd prima had geweed en met één nauwkeurige verdedigingszet een verdiend punt binnen bereik had.

Bord 3	Harry de Waard			-	Thijs Verboon			0 – 2		19-9-2026	
1.33-29	17-22	13.38x18	12x23	25.39-34	14-19	37.25x14	19x10	49.37-32	26x28		
2.39-33	11-17	14.30-25	5-10	26.34-30	10-14	38.29-24	16-21	50.34-30	22x31		
3.44-39	6-11	15.34-29	23x34	27.47-42	2- 8	39.34-30	8-12	51.30x10	33-39		
4.50-44	1- 6	16.39x30	7-12	28.45-40	24-29	40.43-38	22-28	52.36x27	39-44		
5.31-26	19-23	17.44-39	13-18	29.33x24	23-28	41.30-25	10-14	53.25-20	44-50		
6.32-28	23x32	18.42-38	18-23	30.32x23	18x20	42.49-43	6-11	54.20-14	8-13		
7.37x28	20-24	19.37-32	8-13	31.40-34	19-23	43.43-39	11-17	55.10- 5	23-29		
8.29x20	15x24	20.41-37	13-18	32.38-33	14-19	44.42-37	3- 8	56. 5-10	28-33		
9.41-37	14-19	21.37-31	9-13	33.25x14	9x20	45.38-32	21-26	57.48-43	13-19		
10.46-41	10-14	22.39-34	4- 9	34.33-29	12-18	46.32-27	17-22	58.14x34	18-23		
11.34-30	18-23	23.34-29	23x34	35.30-25	17-21	47.39-34	28-33	59.10x39	50x36		
12.40-34	23x32	24.30x39	19-23	36.26x17	11x22	48.24-19	13x24	60.34-29	36-47		

Diagram 8 – stand voor 57.48-43. Harry de Waard hield tegen de hoger gerate Thijs Verboon vrijwel de hele partij stand. In het late eindspel bleef de remise binnen bereik, maar met 57.48-43?? liet wit zijn laatste reddingsboei los. De juiste aanpak was 57.27-22! 18x27 58.10-4. Door eerst te offeren hield wit zijn dam actief en bleef de dreiging van een tweede dam bestaan. Zwart kon dan geen doorslaggevende versterking afdwingen, terwijl schijf 33 op termijn verloren zou gaan. Thijs bleef geduldig druk zetten en benutte de fout, maar de winst was pas na dit ene beslissende eindspelmoment objectief binnen.



Bord 4	Joop Roedolph			-	Marcel Everloo		0 – 2		19-9-2026	
1.32-28	18-23	11.39-34	24-30	21.42x31	8-13	31.31x22	3- 8	41.33x24	20x29	
2.38-32	12-18	12.35x24	19x39	22.31-27	17-21	32.44-40	7-12	42.39-34	<u>15-20</u>	
3.43-38	7-12	13.43x34	14-19	23.30-25	10-14	33.22-18	13x22	43.34-30	20-24	
4.49-43	1- 7	14.25x14	9x20	24.44-39	5-10	34.28x17	<u>12-18</u>	44.40-34	29x40	
5.31-27	20-24	15.27-22	18x27	25.50-44	15-20	35.36-31	21x12	45.45x34	17-21	
6.34-30	17-21	16.31x22	11-17	26.41-37	10-15	36.31-27	8-13	46.28-22	24-29	
7.36-31	14-20	17.22x11	6x17	27.36-31	21-26	37.33-28	2- 7	47.22-17	29x40	
8.41-36	10-14	18.34-30	13-18	28.46-41	12-17	38.48-43	7-11	48.17x 8	13x 2	
9.30-25	21-26	19.40-35	20-24	29.41-36	17-21	39.39-33	11-17	49.35x44	23-28	
10.47-41	4-10	20.37-31	26x37	30.27-22	18x27	40.43-39	24-29	50.32x12	21x41	

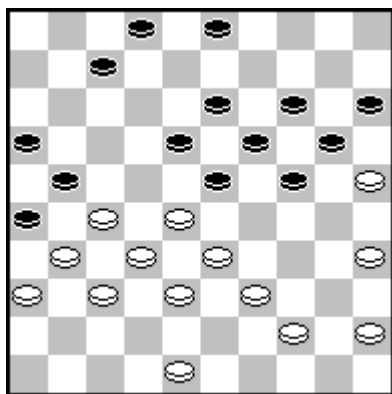


Diagram 9 – stand na 30.27-22. Joop Roedolph en Marcel Everloo kwamen in een overvolle klassieke stand terecht. Zwart bouwde geduldig aan druk op de witte lange vleugel en zocht naar een voorpost op 28. Tot zet 30 bleef de partij objectief in balans. De rustige verdediging 30.44-40 had wit voldoende bewegingsruimte gegeven. Joop koos echter voor 30.27-22 en baseerde zijn spel op een afwikkeling die niet helemaal klopte. Pas enkele zetten later werd duidelijk dat een belangrijke zwarte schijf nog op het bord stond. Vanaf dat moment moest wit improviseren en veranderde de partij van een strategisch gevecht in een moeilijke verdediging.

Diagram 10 – stand na 34...12-18. Rond zet 35 stond Joop voor een onaangename keuze. Met 35.37-31 kon hij de oorspronkelijke koers nog volgen en enige praktische compensatie behouden: de vooruitgeschoven schijf op 14 zou twee zwarte schijven bezighouden. De materiaalachterstand bleef echter bestaan. Marcel reageerde beheerst, verbeterde zijn stukken en beperkte stap voor stap de witte speelruimte. Dat was belangrijker dan onmiddellijk forceren. Wit kreeg nog enkele taaie verdedigingsmogelijkheden, waaronder 42.40-34, maar moest voortdurend nauwkeurig spelen. Zwart hoefde vooral geen haast te maken en liet de stand steeds meer voor zichzelf werken.

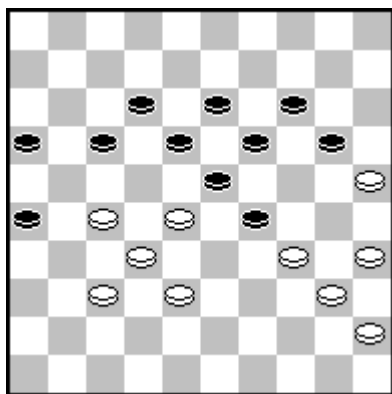
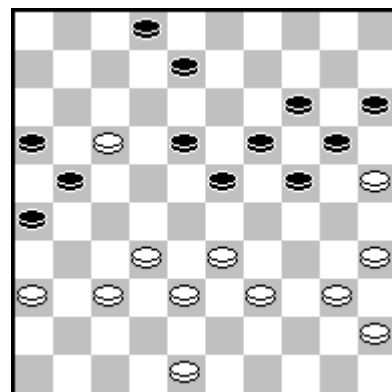
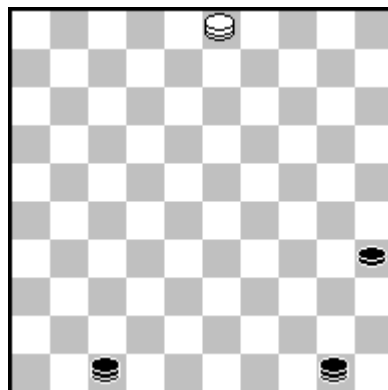


Diagram 11 – stand na 42...15-20. In de slotfase verdween de resterende compensatie. Marcel hield zijn extra materiaal, voorkwam actief tegenspel en dwong wit tot steeds grotere concessies. Joop bleef zoeken naar praktische kansen, maar de klassieke stand bood hem steeds minder ruimte. De beslissing was dus niet het gevolg van één spectaculaire combinatie. Eerst kwam de rekenfout rond 30.27-22; daarna volgde een technisch proces waarin zwart het voordeel zorgvuldig verzilverde. Marcel speelde zonder onverantwoorde risico's en maakte de partij overtuigend af. Daarmee vertelt deze partij vooral hoe één fout in een gesloten stelling langzaam kan uitgroeien tot materiaalverlies, ruimtegebrek en uiteindelijk een onhoudbare positie.

Bord 5	Edwin Feddema			-	Ernst de Heer			1 – 1	19-9-2026	
1.33-29	19-24	15.33-28	7-12	29.37-31	10-15	43.33x24	20x29	57.44-40	12-17	
2.39-33	14-19	16.44-39	21-26	30.31-27	20-24	44.43-38	15-20	58.40-35	29-34	
3.44-39	20-25	17.39-33	11-17	31.36-31	8-12	45.39-33	20-24	59.38-32	16-21	
4.29x20	25x14	18.30-25	17-21	32.47-41	2- 8	46.45-40	19-23	60.33-28	34-39	
5.32-28	17-22	19.40-34	21-27	33.41-36	21-26	47.44-39	13-18	61.28-22	17x37	
6.28x17	12x21	20.32x21	26x17	34.43-39	26x37	48.21-17	8-12	62.26x17	37-42	
7.37-32	7-12	21.37-32	17-22	35.42x31	18-23	49.17x 8	3x12	63.17-12	39-44	
8.41-37	19-23	22.28x17	12x21	36.49-44	14-20	50.36-31	6-11	64.12- 8	44-50	
9.50-44	14-19	23.34-29	19-23	37.25x14	9x20	51.31-26	12-17	65. 8- 3	42-47	
10.34-29	23x34	24.35-30	23x34	38.48-43	12-18	52.27-21	11-16	66.35-30	<u>24x35</u>	
11.39x30	10-14	25.30x39	14-19	39.27-21	16x27	53.21x12	18x 7			
12.31-26	1- 7	26.33-28	10-14	40.31x22	18x27	54.39-34	7-12			
13.26x17	12x21	27.41-37	4-10	41.32x21	23x32	55.40-35	29x40			
14.46-41	5-10	28.39-33	15-20	42.38x27	24-29	56.35x44	23-29			

Diagram 12 – stand na 66...24x35. Edwin Feddema en Ernst de Heer speelden een partij waarin het evenwicht vrijwel nooit werd verbroken. De afwikkelingen in het middenspel waren logisch en beide spelers hielden hun stelling gezond. Geen van beiden kreeg een duurzaam positioneel voordeel of liet een aantoonbare winstkans liggen. In het eindspel verschenen aan beide kanten dammen, maar ook daar bleef voldoende tegenspel aanwezig. Juist het ontbreken van grote fouten bepaalt hier het verhaal: telkens wanneer één speler ruimte probeerde te maken, neutraliseerde de ander het plan tijdig. De remise was daarom geen ontsnapping, maar de passende uitkomst van een langdurig correct en beheerst gespeelde partij.



Bord 6	Niels Verboon			-	Jos Silvis			1 – 1		19-9-2026	
1.34-29	17-22	11.28x17	11x31	21.43-39	17-22	31.33x22	18x16	41.41-36	8-12		
2.40-34	11-17	12.37x26	20-24	22.49-43	10-15	32.45-40	6-11	42.33-28	21-26		
3.45-40	6-11	13.29x20	25x14	23.29-24	19x30	33.42-37	11-17	43.30-25	12-17		
4.50-45	1- 6	14.41-37	14-19	24.35x24	7-11	34.39-33	8-12	44.43-39	13-19		
5.32-28	19-23	15.42-38	7-11	25.47-42	22-27	35.37-32	17-22	45.24x13	9x18		
6.28x19	14x23	16.39-33	10-14	26.32x21	16x27	36.40-34	22-27	46.35-30	4- 9		
7.31-27	22x31	17.34-29	23x34	27.40-35	12-17	37.32x21	16x27	47.39-33	9-13		
8.36x27	20-25	18.40x29	5-10	28.37-32	17-21	38.34-30	12-17	48.30-24	<u>17-21</u>		
9.38-32	15-20	19.46-41	11-17	29.26x17	11x22	39.48-42	17-21	49.33-29	18-22		
10.33-28	17-22	20.44-40	2- 7	30.32x21	22-28	40.42-37	3- 8	50.28x17	21x12		

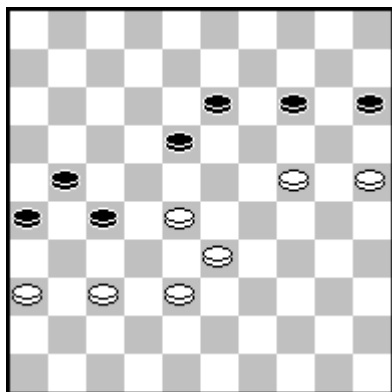
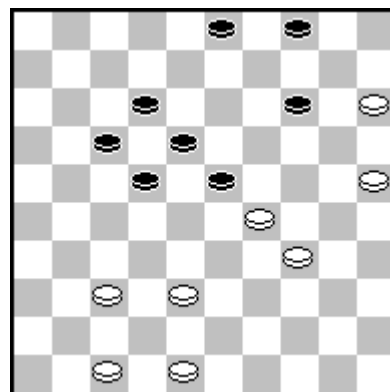


Diagram 13 – stand na 48...17-21. Niels Verboon en Jos Silvis hielden de partij van begin tot eind in evenwicht. Pas bij de laatste beslissing verscheen een interessante praktische mogelijkheid: 49.28-22. Daarmee had wit zwart voor een nauwkeurige verdediging kunnen plaatsen. Het natuurlijke 49...18-23? zou tekortschieten, omdat wit een gevaarlijke doorgebroken schijf krijgt. Zwart kon echter met 49...14-19 de remise bewaren. Niels liet dus geen geforceerde winst liggen, maar wel een kans om zijn tegenstander nog één moeilijke test voor te leggen. De gespeelde afwikkeling leidde zonder grote omwegen naar remise en past goed bij het gelijkwaardige karakter van de hele partij.

Bord 7	Wim Martin		-		Kees Brandwijk		1 – 1		19-9-2026	
1.33-29	17-22	10.30-24	5-10	19.34-30	25x34	28.30-24	19x30	37.30x39	18-23	
2.39-33	11-17	11.24-20	15x24	20.40x18	13x22	29.34x25	17-21	38.37-32	21-27	
3.44-39	6-11	12.29x20	14-19	21.35-30	12-18	30.35-30	11-16	39.32x21	26x17	
4.50-44	1- 6	13.20-15	10-14	22.45-40	7-12	31.39-34	27-31	40.42-37	9-13	
5.32-28	19-23	14.40-35	22-27	23.40-35	2- 8	32.36x27	21x41	41.39-34	<u>13-18</u>	
6.28x19	14x23	15.31x22	17x28	24.39-34	11-17	33.46x37	16-21	42.33-29		
7.31-26	16-21	16.26x17	12x21	25.41-37	6-11	34.49-43	13-19			
8.37-31	10-14	17.33x22	18x27	26.38-33	8-13	35.34-29	19-23			
9.35-30	20-25	18.44-40	8-12	27.43-39	21-26	36.43-38	23x34			

Diagram 14 – stand na 41...13-18. Wim Martin en Kees Brandwijk speelden een technisch verzorgde remisepartij. De stand bleef vrijwel voortdurend in balans en de onderzochte alternatieven veranderden vooral de zetvolgorde, niet de beoordeling. Beide spelers kregen af en toe iets prettigere vooruitzichten, maar nergens ontstond een overtuigend voordeel of een concrete gemiste winst. De waarde van deze partij ligt daarom niet in een combinatie of eindspelclou, maar in de constante controle. Wim en Kees hielden hun formaties bijeen, neutraliseerden elkaars plannen en gaven weinig aanknopingspunten voor een doorbraak. De uitslag 1-1 weerspiegelt het partijverloop dan ook nauwkeurig.



Bord 8	Fred Roedolph	-	Ton van der Ploeg	2 – 0	19-9-2026	0.53/1.17
1.32-28	18-22	9.32-27	19-23	17.45-40	10-14	25.28x17 12x21 33.28x17 16-21
2.37-32	12-18	10.28x19	14x23	18.50-45	5-10	26.26x17 7-12 34.17-11 6x17
3.41-37	7-12	11.34-30	25x34	19.40-34	19-23	27.31-26 12x21 35.42-37 13-18
4.46-41	1- 7	12.40x29	23x34	20.25-20	14x25	28.26x17 2- 7 36.37-31 18-22
5.31-26	20-25	13.39x30	9-14	21.34-30	25x34	29.41-37 7-12 37.38-33 8-12
6.37-31	14-20	14.30-25	3- 9	22.39x28	17-21	30.37-31 12x21 38.33-28 22x33
7.41-37	10-14	15.44-39	20-24	23.28x17	21x32	31.31-26 21-27 39.31x11 33-39
8.47-41	4-10	16.49-44	14-19	24.37x28	11x22	32.33-28 18-22 40.26x 8 39x50

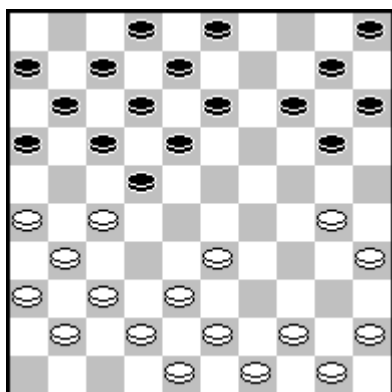
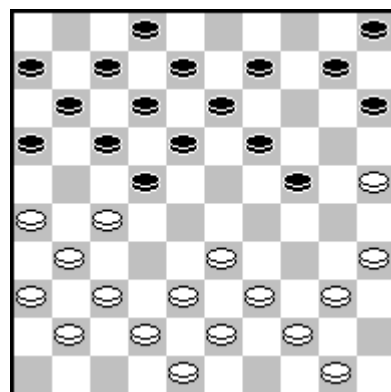


Diagram 15 – stand na 13...9-14. Fred Roedolph begon met een gericht plan. In zijn voorbereiding had hij gezien dat Ton van der Ploeg in bepaalde hekstellingsstructuren kwetsbaar kon worden. Daarom week hij af van zijn gebruikelijke opening en stuurde bewust aan op de dubbele ruil met 34-30. Na 13...9-14? kreeg wit precies het gewenste speltype: veld 25 werd stevig bezet en zwart raakte aan beide vleugels onder druk. De betere verdediging was 13...20-25, waarmee zwart de witte greep had kunnen beperken. In de partij kreeg Fred echter langdurig initiatief zonder zelf grote risico's te hoeven nemen.

Diagram 16 – stand voor 17...10-14. Ton kreeg bij 17...19-23 nog een kans om de stand bijeen te houden. Dat was geen comfortabele verdediging, maar wel een manier om zich gedeeltelijk uit de hekstelling te bevrijden. Hij speelde echter snel 17...10-14?, terwijl Fred aanvankelijk niet eens merkte dat de zet al op het bord stond. Na deze tweede onnauwkeurigheid werd de zwarte stand steeds benauwder. Ook 19...24-30 bood nog taaie weerstand, maar veranderde het hoofdprobleem niet: wit beheerste veld 25 en kon de druk op beide vleugels combineren. Zwart had nog zetten, maar steeds minder bruikbare plannen.



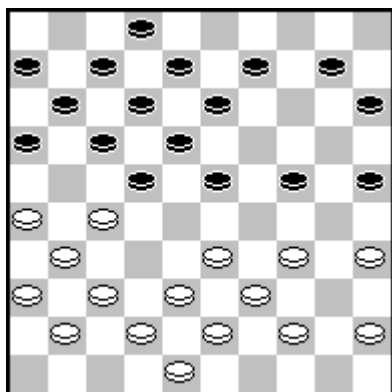
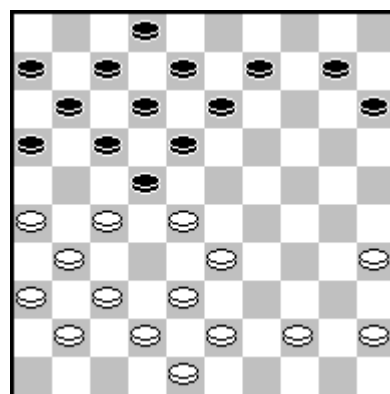


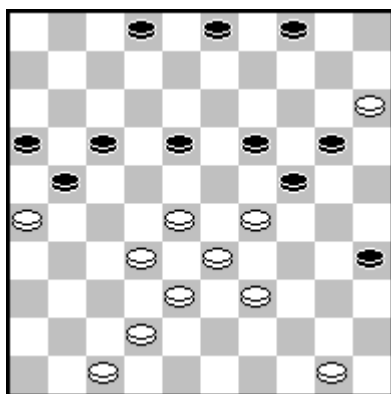
Diagram 17 – stand na 20...14x25. Op zet 21 koos Fred voor 34-30 en won overzichtelijk een schijf. Dat was een duidelijke en veilige winstweg. Achteraf bleek echter dat 21.34-29! nog sterker was: na 23x34 22.39x19 13x24 23.33-28 22x33 24.38x20 25x14 25.27-21 16x27 26.31x4 haalt wit dam en is de partij tactisch beslist. Fred zag deze combinatie tijdens de partij niet, omdat de gewone schijfwinst al ruim voldoende leek. Dat doet weinig af aan zijn aanpak: hij koos niet voor vuurwerk, maar voor een route die hij volledig kon overzien.

Diagram 18 – stand voor 22...17-21. Na de schijfwinst begon de technische fase. Zwart probeerde de vooruitgeschoven witte schijf aan te vallen en actief tegenspel te organiseren, maar wit hield steeds een gezonde materiële voorsprong. Fred versterkte zijn stand, beperkte de zwarte mogelijkheden en vermeed onnodige complicaties. De slotafwikkeling was vooraf berekend: Ton bereikte wel dam, maar moest daarvoor te veel materiaal prijsgeven. Er bleef een kansloze verhouding over van een witte dam met een groot schijvenoverschot tegen een vrijwel ondersteunde zwarte dam. Ton gaf daarom direct op. De overwinning was het resultaat van gerichte voorbereiding, langdurige druk en een beheerste afwerking.



Meer weten? Wie de partijen nog eens rustig wil naspelen en alle beslissende momenten, gemiste kansen en bijzondere varianten wil bekijken, kan de uitgebreide analyse bewonderen op de website dcdordrecht.nl.

Kees Romijn	-	Bart van Soest	2 - 0	19-9-2026	0.16/0.45
1.34-29 18-22	11.46-41 17-21	21.33x15 6-11	31.27-22 18x27	41.39-34	2- 8
2.32-28 16-21	12.31-26 15-20	22.41-37 11-17	32.44-39 27-31	42.37-31	8-13
3.40-34 11-16	13.26x17 12x21	23.36-31 5-10	33.37x26 13-18	43.31-27	21-26
4.45-40 19-23	14.34-30 7-12	24.37-32 10-14	34.34-29 14-20	44.28-22	13-19
5.29x27 21x23	15.30x19 14x32	25.39-33 12-18	35.48-42	18-22	45.22-17 12x21
6.33-28 23x32	16.37x28 20-24	26.31-27 14-19	36.42-37	22-27	46.27x16 19-23
7.37x28 12-18	17.40-34 10-14	27.43-39 19-24	37.28-22 27x18	47.16-11	
8.39-33 7-12	18.34-29 14-20	28.39-34 9-14	38.33-28 24x31		
9.44-39 20-24	19.29-23 18x29	29.49-44 13-19	39.15x11 16x 7		
10.41-37 1- 7	20.35-30 24x35	30.42-37 8-13	40.26x37 7-12		



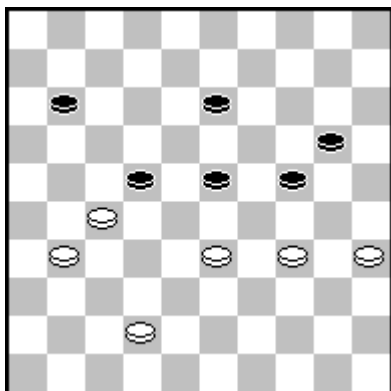


Diagram na 47.32-27

Deze partij kreeg vanaf de opening een uitgesproken klassiek karakter. Marijke Koers-van Genderen en Tom Knapen hielden hun formaties gezond en namen weinig onnodige risico's. Door de vele afruilen werd de stand geleidelijk overzichtelijker, zonder dat een van beide spelers een voorpost, centrumoverwicht of ander duurzaam aanknopingspunt wist te creëren. Ook in het late middenspel bleef de balans intact. Na 47.32-27 resteerde een rustige 6-om-6-stand waarin geen reële winstkansen meer aanwezig waren. De remise was daarom een logische afsluiting van een partij waarin beide spelers degelijk opereerden en de grenzen van de

stelling zorgvuldig respecteerden.

Rianka van Ombergen-Rentmeester – Martin Nederlof 2 - 0 19-9-2026 0.24/1.05

1.32-28	19-23	12.39x30	1- 7	23.38-32	8-12	34.33-28	6-11	45.40-35	16-21
2.28x19	14x23	13.32-28	17-21	24.41-37	9-13	35.39-33	11-17	46.24-19	27-31
3.37-32	10-14	14.31-26	18-23	25.36-31	4- 9	36.33-29	17-21	47.19x10	15x 4
4.41-37	14-19	15.26x17	11x22	26.48-42	21-26	37.30-24	19x30	48.25x14	9x20
5.34-29	23x34	16.28x17	12x21	27.31-27	2- 7	38.35x24	12-17	49.35-30	20-25
6.39x30	5-10	17.50-44	7-12	28.43-38	7-11	39.38-33	18-22	50.30-24	31-36
7.30-25	10-14	18.44-39	12-18	29.49-44	11-17	40.27x18	13x22	51.24-20	25x14
8.44-39	18-23	19.33-28	23x32	30.38-33	17-21	41.28-23	22-27	52.23-19	14x23
9.40-34	12-18	20.37x28	18-23	31.42-38	12-17	42.40-34	27x38	53.29x16	
10.46-41	7-12	21.42-37	23x32	32.44-40	17-22	43.33x42	17-22		
11.34-29	23x34	22.37x28	13-18	33.28x17	21x12	44.45-40	21-27		

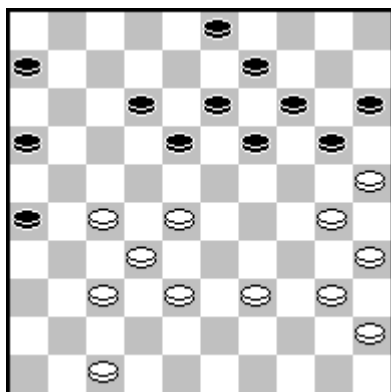
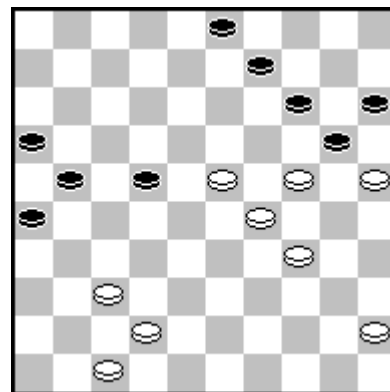


Diagram voor 34...6-11

In deze klassieke partij had Martin Nederlof aanvankelijk voldoende mogelijkheden om het evenwicht te bewaren. Met een tijdige opstoot en vereenvoudiging kon zwart zijn gunstige tempoverhouding benutten. Na 34...6-11 kreeg Rianka echter meer ruimte om druk te ontwikkelen. Wit had met 34.33-29 (i.p.v. 34.33-28) direct scherper kunnen spelen, terwijl zwart zich ook met 34...3-8 of 34...18-23 nog goed kon bevrijden. De partij bleef daardoor lange tijd op de grens tussen voordeel en gelijkspel. Rianka stelde telkens nieuwe vragen, maar Martin vond voorlopig voldoende praktische antwoorden om de strijd gaande te houden.

Diagram voor 44.45-40

Rond de 44e zet kreeg wit verschillende kansen om het initiatief krachtiger te benutten. Het directe 44.24-19 zette de race naar dam onmiddellijk in gang, terwijl 44.47-41 een verborgen tactisch motief voorbereidde. De fraaie rondslag komt volledig in beeld na 44.47-41 22-27 45.23-18 27-31 46.18-12 31-36 47.34-30 36x38 48.37-31 26x37 49.12-8 3x12 50.24-19 14x34 51.25x3 34x25. In de partij koos Rianka voor 44.45-40 en een zet later voor 45.40-35, waardoor kostbare tempi verloren gingen. Toch bleef haar stand actief en moest zwart nauwkeurig verdedigen. De fase laat mooi zien hoe belangrijk timing in een doorbraakrace is: één tempo kan bepalen wie als eerste de damlijn bereikt.



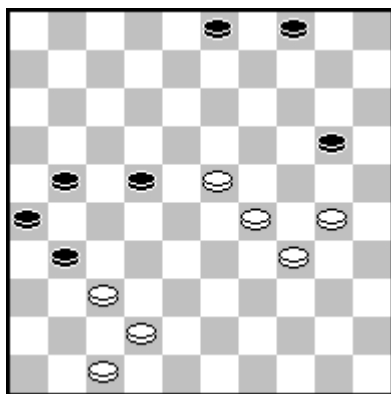


Diagram na 49.35-30

Ook in de slotfase lag remise nog binnen bereik. Met 49...31-36 had zwart de snelste weg naar dam kunnen kiezen en de race gelijk kunnen trekken. Na 49...20-25 en vervolgens 50...31-36? kwam Martin echter beslissend achter. Rianka zag nu de krachtige afwikkeling 51.24-20! 25x14 52.23-19 14x23 53.29x16. Daarmee verdween het laatste zwarte tegenspel en bleef een gewonnen eindstelling voor wit over. Rianka had onderweg enkele sterkere mogelijkheden gemist, maar bleef druk zetten en kreeg uiteindelijk opnieuw een beslissende kans. Haar volharding werd beloond met een verdiende overwinning.

Omar Romano - Niels Roelofsen				0 – 2	19-9-2026	0.01/0.03
1. 34-30	20-25	7. 28x17	11x22	13. 31-26	22x31	19. 41-37 4-10 25. 35-30 15-20
2. 32-28	25x34	8. 32-27	6-11	14. 36x27	2- 7	20. 37-32 14-20 26. 30-25 10-15
3. 40x29	14-20	9. 41-37	19-23	15. 37-31	<u>20-25</u>	21. 42-37 11-17 27. 21-16 7-11
4. 45-40	10-14	10. 44-40	12-17	16. 41-36	17-22	22. 27-21 16x27 28. 16x 7 12x 1
5. 40-34	5-10	11. 50-45	7-12	17. 49-44	14-19	23. 32x21 20-24
6. 37-32	17-22	12. 46-41	1- 6	18. 47-41	10-14	24. 29x20 25x14

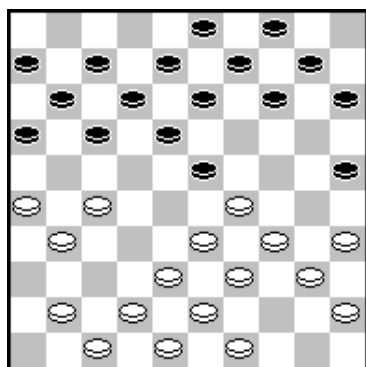


Diagram na 15...20-25

Na 8.32-27 ontstond een halve hekstelling. Omar Romano probeerde daarmee druk op de zwarte korte vleugel uit te oefenen, terwijl Niels Roelofsen ruimte in het centrum zocht. Met 15...20-25 verscherpte zwart bewust de strijd en na 16...17-22 nam hij vrijwillig een hekstelling in. Door de controle over veld 25 was die opstelling minder kwetsbaar dan zij op het eerste gezicht leek. Wit verbrak later de formatie en liet het centrum aan zwart. De strategische strijd was nog lang niet beslist toen de notatie abrupt eindigde: bij de slag naar veld 7 bleef een zwarte schijf (11) op het bord staan. Daardoor kon het verdere verloop niet worden vastgelegd. En stond wit een schijf achter.

Fons Huijbreghts - Thijs Schakel				1 – 1	19-9-2026	0.12/0.06
1. 33-28	17-22	12. 37-31	14-19	23. 37-32	11-16	34. 27x18 13x33 45. 44-39 4- 9
2. 28x17	11x22	13. 38-32	19-24	24. 32x21	16x27	35. 39x28 9-13 46. 45-40 20-24
3. 39-33	7-11	14. 42-38	22-27	25. 38-32	27x38	36. 38-32 <u>16-21</u> 47. 40-34 15-20
4. 44-39	19-23	15. 32x21	16x27	26. 33x42	24x33	37. 42-37 17-22 48. 34-30 20-25
5. 34-30	20-25	16. 31x22	18x27	27. 39x28	10-14	38. 26x17 22x11 49. 37-32 25x34
6. 32-28	23x32	17. 46-41	13-18	28. 42-38	13-18	39. 28-22 14-19 50. 39x30 9-13
7. 37x17	25x34	18. 48-42	8-13	29. 47-42	12-17	40. 32-27 2- 7 51. 43-38 8-12
8. 40x29	11x22	19. 41-37	6-11	30. 44-39	8-13	41. 27-21 11-16 52. 17x 8 13x 2
9. 31-26	14-20	20. 37-31	3- 8	31. 49-44	7-11	42. 21-17 7-12 53. 32-28 24-29
10. 50-44	10-14	21. 31x22	18x27	32. 36-31	11-16	43. 17x 8 13x 2 54. 28-22 16-21
11. 41-37	1- 7	22. 42-37	5-10	33. 31-27	18-22	44. 22-17 2- 8

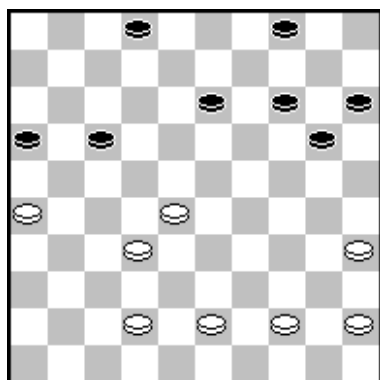


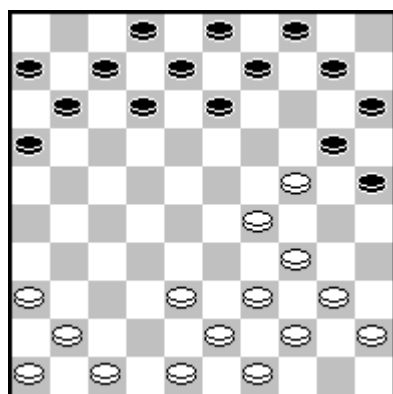
Diagram na 36...16-21

Fons Huijbreghts koos vroeg voor 31-26 en bemoeilijkte daarmee de natuurlijke ontwikkeling van zwart. Thijs bouwde vervolgens een halve hekstelling op en zette die om in een gezonde flankaanval. Na 36...16-21 bleef de partij volledig in evenwicht. Zwart had ook naar een klassieke stand kunnen overgaan, maar geen van beide plannen leverde een aantoonbaar voordeel op. In het verdere verloop bleven de formaties gezond en werden grote tactische risico's vermeden. Ook in het eindspel was actief spel belangrijk, want al te voorzichtig verdedigen kon

tot een vastgelopen stand leiden. In de partij omzeilden beide spelers die problemen en werd de remise een logisch resultaat.

Rafael Koers - Jaap Veerhoek				1 – 1	19-9-2026	0.01/0.06
1.33-29	17-22	12.38x27	22x31	23.29x20	25x14	34.45-40 12-18 45.33-29 18-22
2.39-33	11-17	13.26x37	17-22	24.47-42	3- 9	35.40-34 11-17 46.27x20 15x22
3.44-39	6-11	14.42-38	14-20	25.49-43	17-22	36.37-32 6-11 47.25-20 22-27
4.50-44	1- 6	15.37-32	22-27	26.34-29	14-19	37.32-28 4-10 48.20-15 27x38
5.31-26	16-21	16.32x21	23-28	27.46-41	9-13	38.39-33 14-19 49.39-33 38x29
6.32-28	19-23	17.33x22	18x16	28.41-37	16-21	39.43-39 19x30 50.15-10 29-34
7.28x19	14x23	18.39-33	11-17	29.40-35	10-14	40.34x25 13-19 51.10- 4 19-24
8.35-30	10-14	19.41-37	7-11	30.29-24	19x30	41.36-31 8-13 52. 4-18 11-17
9.30-24	5-10	20.37-32	13-19	31.35x24	21-27	42.31-27 2- 8 53.18x45 24-29
10.37-31	20-25	21.24x13	9x18	32.32x21	22-28	43.42-37 10-14 54.45x 3 21-26
11.31-27	21x32	22.43-39	20-24	33.33x22	18x16	44.38-32 17-21 55. 3x21 16x27

Diagram na 17...18x16



Rafael Koers week in de Keller-variant vroeg af van de bekende theoretische aanpak. Daardoor ontstond een zelfstandige strategische strijd. Na 17...18x16 had Jaap Veerhoek licht voordeel, omdat de witte schijven op de lange vleugel een statische winkelhaak vormden en moeilijk tot ontwikkeling kwamen. Met 20...13-19 hielp zwart wit echter om die gebondenheid te verminderen. De daaropvolgende afruilen brachten de stand weer dicht bij evenwicht. Rafael kreeg later met de voorpost op veld 24 een nieuw aanknopingspunt, terwijl zwart steeds voorzichtiger speelde. Zo verschoof het initiatief langzaam, zonder dat de partij al direct beslist was.

Diagram na 45.33-29!

Met 45.33-29! zette Rafael de zwarte linkervleugel volledig vast. Daar ontbraken bruikbare formaties en Jaap kon zijn schijven nauwelijks meer ontwikkelen. Taai verdedigen was nog mogelijk, maar de gespeelde afwikkeling met 45...18-22 en 46...15x22 maakte de problemen groter. Wit kwam analytisch gewonnen te staan en kon met 49.15-10 snel naar dam doorlopen. Rafael bereikte inderdaad de damlijn, maar daarna bleef nauwkeurigheid noodzakelijk. Eerst de gevaarlijke zwarte schijf op 34 opruimen was de veilige weg. De stelling toont dat een gewonnen positie niet alleen om doorbreken draait, maar ook om het uitschakelen van het tegenspel.

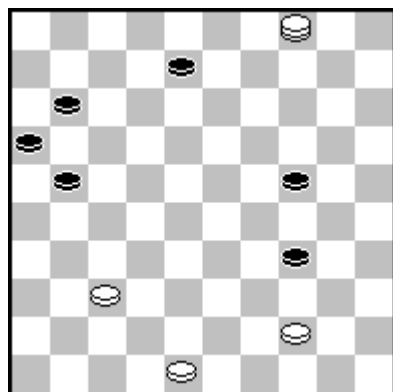
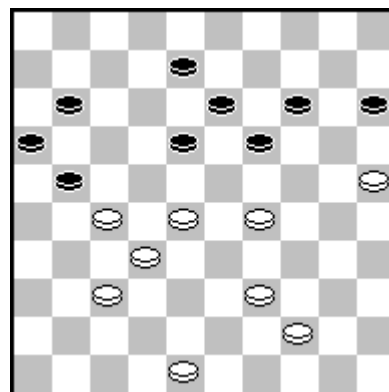
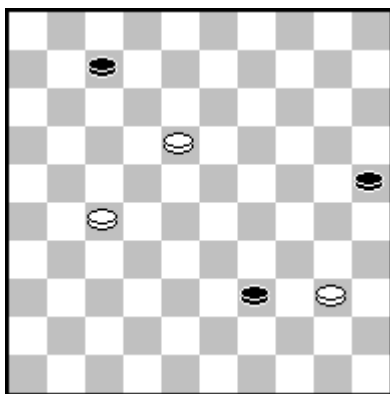


Diagram na 52.4-18?

Na 52.4-18? kwam de witte dam in een vangnet terecht en verdween de winst. Met 52.44-39 of het rustige 52.4-9 kon wit de dam veilig houden en de gewonnen stand technisch afmaken. In de partij wist zwart voldoende tegenspel te organiseren. De bronnotatie roept bij de laatste slag nog een vraag op: de analyse wijst 55...26x17 aan als de remiseroute, terwijl 55...16x27 staat genoteerd. Zonder aanvullende informatie blijft die notatie ongewijzigd. Het partijverhaal is wel duidelijk: eerst liet Jaap zijn gunstige stand vervlakken, daarna bouwde Rafael een gewonnen positie op, maar uiteindelijk ontsnapte zwart alsnog met remise.

Jos de Wild	-	Sven Schakel	1 – 1	19-9-2026	0.02/0.01
1.33-29 17-22		13.43x32 13-19	25.40x29 23x34	37.27-21 14-20	49.43-39 30-35
2.39-33 11-17		14.41-37 19-23	26.39x30 19-23	38.39-33 19-24	50.37-32 1- 7
3.44-39 6-11		15.28x19 14x23	27.44-39 2- 8	39.31-27 22x31	51.32-27 35-40
4.50-44 1- 6		16.37-31 15-20	28.45-40 15-20	40.36x27 17-22	52.34x45 23x43
5.31-26 19-23		17.42-38 10-15	29.40-34 20-25	41.38-32 22x31	53.48x39 20-24
6.32-28 23x32		18.49-43 9-13	30.47-42 14-19	42.26x37 6-11	54.39-34 18-23
7.37x28 16-21		19.32-27 5-10	31.42-38 8-13	43.21-16 11-17	55.45-40 24-30
8.41-37 11-16		20.29-24 20x29	32.33-29 4-10	44.37-31 17-22	56.33-29 30x39
9.37-32 20-25		21.33x24 13-19	33.30-24 19x30	45.31-26 7-11	57.29x18
10.46-41 21-27		22.24x13 8x19	34.35x24 10-14	46.16x 7 12x 1	
11.32x21 16x27		23.38-33 10-14	35.24-20 13-19	47.32-27 22x31	
12.38-32 27x38		24.34-30 25x34	36.20x 9 3x14	48.26x37 24-30	

Diagram na 57.29x18



Hoewel de beoordeling vrijwel de hele partij in evenwicht bleef, was dit geen kleurloze remise. Jos de Wild en Sven Schakel bleven actief spelen en zochten voortdurend naar mogelijkheden om hun formaties te verbeteren. Iedere actie kreeg echter een passend antwoord, waardoor geen van beide spelers een duurzaam initiatief kon opbouwen. Grote tactische fouten bleven uit en ook positioneel hielden beide spelers hun stand gezond. In het late middenspel werden de spanningen verder afgewikkeld en bleef een gelijkwaardige positie over. De puntendeling paste daarom goed bij het partijbeeld: voldoende strijd en beweging op het bord, maar nergens een moment

waarop één van beide spelers aantoonbaar de overhand kreeg.

Simon Rompa	-	Arie den Hollander	2 – 0	19-9-2026	0.28/0.25
1.32-28 18-23		8.28x19 14x23	15.37-31 6-11	22.44-40 3- 9	29.33-28 18x27
2.34-29 23x32		9.31-27 10-14	16.31x22 18x27	23.37-31 21-26	30.28-23 7-11
3.37x28 12-18		10.50-44 5-10	17.41-37 13-19	24.31x22 18x27	31.38-33 14-20
4.41-37 7-12		11.38-32 17-21	18.24x13 9x18	25.42-37 11-17	32.43-38 20x18
5.46-41 1- 7		12.32-28 23x32	19.35-30 17-21	26.47-42 17-21	33.38-32 27x29
6.40-34 20-25		13.27x38 11-17	20.30-24 8-13	27.37-31 26x37	34.34x 5
7.44-40 19-23		14.29-24 21-27	21.40-35 2- 8	28.42x22 12-18	

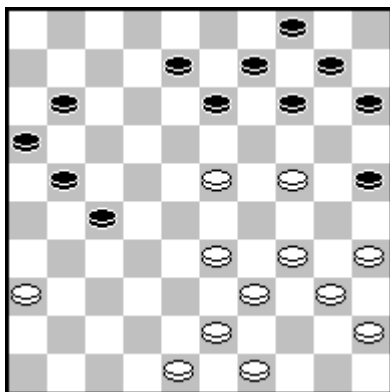


Diagram voor 31...14-20?

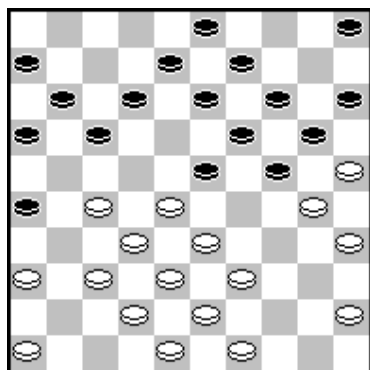
Tot de 31e zet was de partij nog volledig speelbaar. Simon Rompa had iets gemakkelijker spel, maar Arie den Hollander kon met 31...21-26 of 31...11-17 de directe tactiek vermijden en de verdediging organiseren. Met 31...14-20? ging het echter onmiddellijk mis. Wit kreeg een geforceerde doorbraak naar dam: 32.43-38 20x18 33.38-32 27x29 34.34x5. Zwart zag de combinatie op tijd aankomen en gaf op voordat de afwikkeling daadwerkelijk op het bord verscheen. Een abrupt slot van een partij die strategisch nog niet beslist was. Eén onnauwkeurige zet veranderde een normale stand in enkele zetten in een

kansloze positie.

Nationale Clubcompetitie KNDB 2026/2027, 19 september 2026

De wedstrijd leverde een afwisselende verzameling partijen op. Combinaties, positionele problemen en enkele bijzonder nauwkeurige eindspelmomenten bepaalden het beeld. Hieronder blijven de oorspronkelijke partijblokken ongewijzigd staan; bij de belangrijkste momenten is aangegeven waar een diagram kan worden ingevoegd.

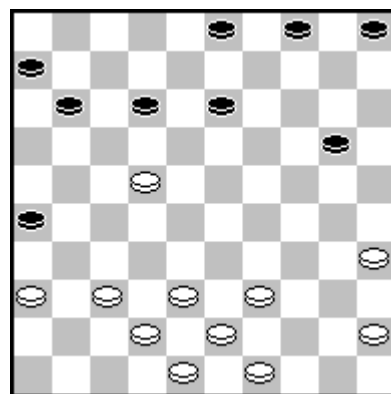
Albert van de Berg	-	Noach van Wijk	2 - 0	19-9-2026	0.45/1.04
1.32-28 18-22	11.34-30 18-23	21.44-39 18-23	31.37-31 26x37	41.45-40 14-19	
2.37-32 12-18	12.37-31 12-18	22.31-27 12-18	32.42x31 3- 8	42.38-33 18-23	
3.41-37 7-12	13.31-27 22x31	23.27-21 16x27	33.31-27 12-18	43.40-34 13-18	
4.31-26 16-21	14.26x37 7-11	24.32x12 23x41	34.35-30 20-24	44.49-44 18-22	
5.34-29 20-24	15.36-31 21-26	25.12x23 19x28	35.30x19 13x24	45.16-11 17x 6	
6.29x20 15x24	16.41-36 8-12	26.30x10 15x 4	36.36-31 4- 9	46.33-29 24x33	
7.40-34 1- 7	17.30-25 15-20	27.25x14 9x20	37.31-26 9-13	47.39x 8 19-24	
8.45-40 10-15	18.40-34 10-15	28.46x37 8-12	38.27-21 8-12	48.44-40 23-28	
9.50-45 4-10	19.34-29 23x34	29.33x22 11-17	39.21-16 5-10	49.43-38	
10.47-41 11-16	20.39x30 2- 8	30.22x11 6x17	40.48-42 10-14		

**Diagram voor 22...12-18?**

Tot dat moment was er weinig aan de hand. Met 22...12-18? liet Noach van Wijk echter de bekende bomzet toe. Albert van de Berg moest niet alleen het motief herkennen, maar ook de lange slagwisseling volledig controleren. De rustige verdediging 22...17-21 had het combinatiemotief uit de stand gehaald en het evenwicht bewaard. Juist daardoor vormt dit moment het duidelijke kantelpunt van de partij. De zwarte opbouw oogde nog steeds degelijk, maar één tactisch detail bleek voldoende om het hele stellingsbeeld te veranderen. Albert bleef scherp, vertrouwde op zijn berekening en benutte de geboden mogelijkheid zonder aarzeling.

Diagram na 29.33x22

Albert rekende correct: 23.27-21! 16x27 24.32x12 23x41 25.12x23 19x28 26.30x10 15x4 27.25x14 9x20 28.46x37 8-12 29.33x22. Wit komt twee schijven voor en de partij is beslist. De resterende zetten veranderen niets meer aan het oordeel: een gelijkwaardige klassieke partij werd door één toegelaten combinatie volledig omgedraaid. De kracht van de combinatie zit niet alleen in de damdoorbraak, maar vooral in de gedwongen slagvolgorde. Noach kon nergens afwijken om de schade te beperken. Albert hield tijdens het rekenen overzicht over materiaal en eindstand, waardoor hij niet halverwege behoefde te improviseren. Dat maakte de uitvoering overtuigend en technisch verzorgd.



Jurre Vonk	-	Pelle Sterk	0 - 2	19-9-2026	0.34/0.26
1.32-28 20-25	10.30-25 12-18	19.30x39 18-23	28.40-34 46-19	37.48-42 14-19	
2.37-32 15-20	11.40-34 7-12	20.37-31 17-21	29.47-41 19x46	38.34-29 3- 9	
3.41-37 10-15	12.34-30 20-24	21.31-26 23-29	30.33-28 46x40	39.32-28 11-17	
4.34-30 25x34	13.49-44 2- 7	22.26x17 11x31	31.45x34 1- 7	40.38-32 20-24	
5.39x30 20-25	14.46-41 10-15	23.36x27 24-30	32.38-32 7-11	41.29x20 15x24	
6.44-39 25x34	15.31-27 15-20	24.25x23 16-21	33.39-33 11x22		
7.39x30 5-10	16.44-40 4-10	25.27x16 7-11	34.43-38 9-13		
8.50-44 18-23	17.39-34 10-15	26.16x18 13x22	35.42-37 6-11		
9.44-39 15-20	18.34-29 23x34	27.28x17 19x46	36.37-31 8-12		

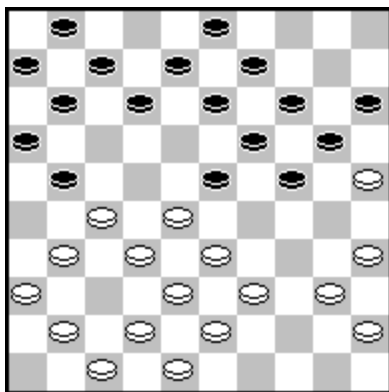
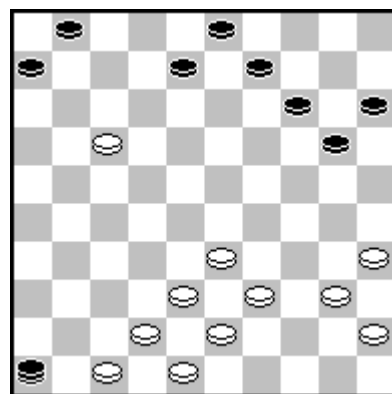


Diagram voor 21.31-26?

Jurre Vonk had de klassieke stand tot hier goed behandeld. De zet 21.31-26? ziet er logisch uit, omdat wit zijn lange vleugel wil ontwikkelen. Onder de rustige oppervlakte blijkt echter een diepe combinatie verborgen te liggen. Met 21.41-37 had wit eerst de stand kunnen beveiligen en het evenwicht kunnen bewaren. Aan het bord leek er nog geen reden tot ongerustheid: de stukken stonden ordelijk en de partij kabbelde rustig voort. Juist op zo'n moment kan een natuurlijke zet verraderlijk zijn. Pelle zag hoe de losse schijven samen een tactisch aanknopingspunt vormden en begon onmiddellijk aan de beslissende afwikkeling.

Diagram na 27...19x46

Pelle Sterk sloeg onmiddellijk toe met 21...23-29! Hij had de volledige afwikkeling vooraf doorgerekend: zwart bereikte dam, maar Pelle wist dat die dam vervolgens weer van het bord zou verdwijnen. Dat was geen tegenvaller, maar juist onderdeel van zijn combinatie, want na het afvangen bleef wit met een onhoudbare voorpost zitten en leverde de hele operatie zwart een schijf op. Het verschil in ervaring werd hier zichtbaar: Jurre had de opening goed doorstaan, maar Pelle herkende precies het moment waarop de tactiek werkte. Plotseling veranderde het karakter van de partij volledig. Waar Jurre even tevoren nog op een rustige voortzetting rekende, moest hij nu onder grote druk telkens de enige verdediging zoeken. Pelle bleef kalm en stuurde doelgericht aan op het gunstige vervolg dat hij al had voorzien.



Jan Alting - Noud den Besten				1 – 1		19-9-2026		0.53/0.43
1.32-28	19-23	12.33-28	11-17	23.33-28	24-30	34.37-31	26x37	45.32-28 24-29
2.28x19	14x23	13.39-33	17-22	24.35x24	20x40	35.42x31	21-26	46.34x23 20-24
3.37-32	10-14	14.28x17	12x21	25.45x34	18-23	36.22-17	11x22	47.28-22 24-30
4.41-37	14-19	15.44-39	7-12	26.28x19	13x24	37.27x18	26x37	48.22-18 12-17
5.46-41	17-21	16.32-27	21x32	27.39-33	9-14	38.32x41	8-13	49.18-13 30-35
6.34-29	23x34	17.38x27	1- 7	28.27-22	24-30	39.41-37	13x22	50.13- 9 17-21
7.39x30	19-24	18.43-38	20-25	29.32-28	30x39	40.28x17	7-12	51.31-26 35-40
8.30x19	13x24	19.49-43	5-10	30.43x34	12-17	41.17x 8	3x12	52.26x17 40-44
9.44-39	8-13	20.38-32	15-20	31.31-27	14-20	42.48-42	9-13	53.33-28 44-49
10.40-34	21-26	21.42-38	10-15	32.37-32	17-21	43.37-32	13-19	54.17-11 49x 4
11.50-44	2- 8	22.47-42	6-11	33.41-37	4- 9	44.36-31	19-24	

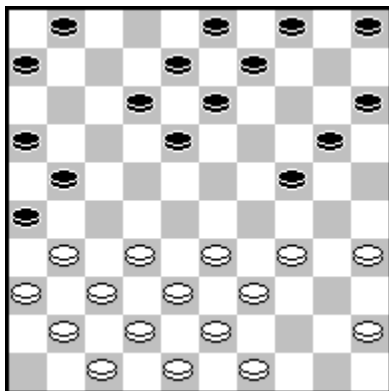
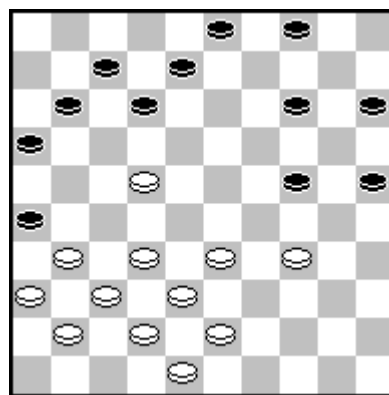


Diagram voor 16.32-27?!

Met 16.32-27?! bracht Jan Alting zijn lange vleugel in een lastige vorm. De schijf op 27 bemoeilijkt de ontwikkeling en zwart krijgt aanknopingspunten om de witte stand vast te zetten. Rustiger was 16.33-28, waarna wit zijn lange vleugel beter georganiseerd houdt en de problemen uit de partij vermijdt. Aan het bord leek de vooruitgeschoven schijf aanvankelijk nog actief, maar gaandeweg werd duidelijk dat zij vooral de eigen bewegingsruimte beperkte. Noud kon rustig zijn stukken naar de juiste velden brengen en hoefde niets te forceren. Jan keek daardoor steeds vaker tegen een stelling aan waarin ieder vervolg zorgvuldig moest worden afgewogen.

Diagram na 28...24-30?!

Noud den Besten had lange tijd het prettigste spel, maar met 28...24-30?! liet hij de druk te vroeg los. Met 28...14-20 had zwart de spanning kunnen handhaven en de ongelukkige witte schijvenverdeling verder kunnen uitbuiten. In de partij kreeg wit meer vrijheid, waarna het zwarte voordeel geleidelijk verdween en de partij uiteindelijk in remise eindigde. Tot dat moment had Noud het tempo bepaald en moest Jan vooral reageren. Na de ruil veranderde het beeld zichtbaar: de witte stukken kregen lucht en de spanning die zwart zoveel perspectief had gegeven, ebde langzaam weg. Jan voelde dat er weer kansen kwamen, hergroepeerde zijn stand en vond stap voor stap de weg naar evenwicht.



Bert Baars - Daniël van der Ham				2 – 0	19-9-2026	1.20/0.37
1.33-28	18-23	8.28x17	11x22	15.43-39	14-20	22.43-39 14-20 29.46-41 18-23
2.39-33	12-18	9.31-26	22x31	16.25x14	9x20	23.45-40 20-24 30.41-37 17-21
3.44-39	7-12	10.26x37	15-20	17.40-34	4- 9	24.40-35 24-29 31.38-33 13-18
4.31-27	1- 7	11.30-25	20-24	18.49-43	24-29	25.33x24 19x30 32.37-31 21-26
5.34-30	20-25	12.32-27	7-11	19.33x24	20x40	26.35x24 23-28 33.42-38 26x28
6.37-31	25x34	13.37-32	11-17	20.35x44	5-10	27.32x23 18x20 34.33x 4
7.39x30	17-22	14.41-37	10-15	21.39-33	10-14	28.37-32 12-18

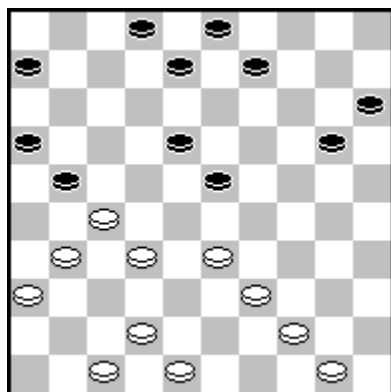


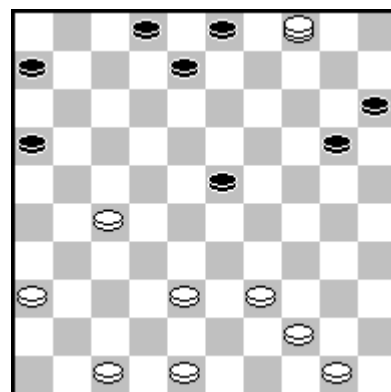
Diagram voor 32...21-26??

De partij was tot dit moment vrijwel gelijkwaardig. Met 32...21-26?? sloeg Daniël van der Ham echter de zetcontrole over. Een gewone wachtzet als 32...2-7, 32...8-12 of 32...9-13 had alle tactische problemen voorkomen. Het was zo'n moment waarop een vanzelfsprekende ontwikkelingszet volkomen onschuldig oogt. Daniel speelde vlot, maar pas nadat de schijf op 26 stond, werd de verborgen slagwending zichtbaar. Bert hoefde niet lang meer te zoeken: de zwarte stand had zichzelf vastgelegd en de wachtzet die volgde maakte ontsnappen onmogelijk. Nu stond de combinatie volledig klaar. Bert nam nog even de tijd om de gedwongen slagen te controleren, terwijl Daniel beseftte dat zijn laatste zet niet meer

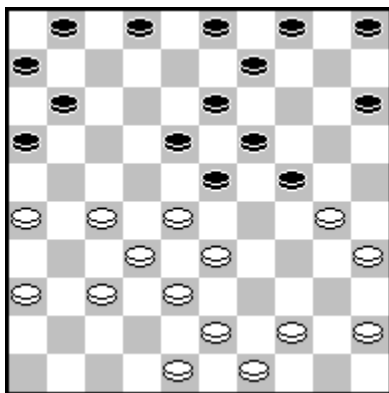
kon worden hersteld. De rustige partij kreeg plotseling een scherp slot: één gemiste controle had Bert precies het aanknopingspunt gegeven waarop hij had gewacht.

Diagram na 34.33x4

Bert Baars hoefde het cadeautje alleen nog uit te pakken: 33.42-38! is de wachtzet, 33...26x28 de gedwongen slag en 34.33x4 de doorbraak naar dam. Een leerzaam voorbeeld van hoe één stevige blunder een rustige partij binnen twee zetten kan beslissen. Aan het bord voltrok de omslag zich razendsnel. Daniel zag pas na de wachtzet hoe weinig keuze hij nog had, terwijl Bert de combinatie beheerst afrondde. Het belangrijkste leerpunt ligt daarom vóór 32...21-26??: een zorgvuldige zetcontrole had de dreiging zichtbaar gemaakt. Eerst controleren welke slagen, zetjes en gedwongen antwoorden de tegenstander krijgt, blijft essentieel — juist bij een zet die vanzelfsprekend lijkt. Daarmee werd een gelijkwaardige strijd plotseling een duidelijke overwinning.



Barend Stravers - Anton Janssen				1 – 1	19-9-2026	0.28/0.20
1.32-28	18-23	14.31-27	21-26	27.39-34	4- 9	40.31-26 18-22 53. 4-22 15-20
2.34-29	23x32	15.37-31	26x37	28.34-30	20-25	41.46-23 11-16 54.22-33 20-25
3.37x28	12-18	16.42x31	12-18	29.40-34	9-14	42.38-32 13-19 55.33-39 3- 8
4.41-37	7-12	17.47-42	14-20	30.34-29	23x34	43.23x 5 30-34 56.39-50 8-12
5.46-41	20-24	18.31-26	20-25	31.30x39	18-23	44.39x30 22x48 57.50-45 12-17
6.29x20	15x24	19.42-37	25x34	32.27-22	12-17	45. 5-23 25x34 58.45-29 17-22
7.37-32	18-23	20.39x30	5-10	33.48-42	24-30	46.23x40 48-39 59.29-24 19x30
8.41-37	10-15	21.37-31	10-14	34.35x24	19x30	47.40-18 39-11 60.35x24 25-30
9.40-34	13-18	22.44-39	14-20	35.28x10	17x48	48.18-27 8-13 61.24x35 22-28
10.34-29	23x34	23.30-25	2- 8	36.10- 5	16-21	49.27x 4 16-21 62.35-30 28-32
11.39x30	18-23	24.25x14	9x20	37.26x17	48x12	50.26x17 11x46
12.44-39	8-13	25.49-44	1- 7	38. 5-46	12- 1	51.45-40 46-23
13.50-44	17-21	26.44-40	7-12	39.36-31	1-18	52.40-35 23-19



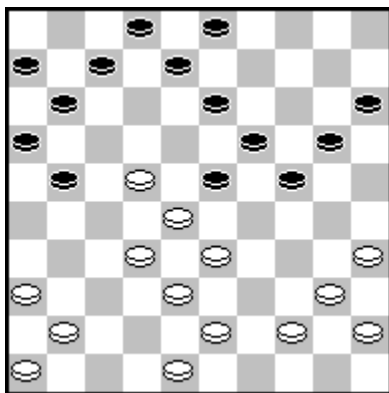


Diagram voor 23...11-17?

Jan van Krieken had zich met 21.27-22? vrijwillig in een moeilijke klassieke structuur gebracht. Daniel van Vugt kreeg vervolgens de kans om met 23...13-18!! een fraaie damcombinatie uit te voeren. Die mogelijkheid werd gemist, maar het veranderde weinig aan het algemene beeld: zwart hield het initiatief en wit bleef met structurele problemen zitten. Vanaf dat moment moest Jan voortdurend zoeken naar zetten die zijn stand nog enigszins bijeenhielden. Daniel kon geduldig verder bouwen en hoefde geen overhaaste beslissing te nemen. De gemiste combinatie bleef op de achtergrond voelbaar: zij liet zien hoeveel tactische spanning er in de positie zat en hoe klein Jans speelruimte inmiddels was geworden.

Diagram voor 26.42-37?

Het opspelen van de kroonschijf met 25.48-42 en daarna 26.42-37? leverde wit geen duidelijk plan op. De natuurlijke ontwikkeling 36-31 was beter geweest: daarmee bleef de lange vleugel bijeen en werd het zwarte plan 18-22 bemoeilijkt. Daniel ontwikkelde zijn stand logisch verder, terwijl Jan steeds minder bewegingsvrijheid overhield. Aan het bord werd dat verschil geleidelijk voelbaar. Daniel kon zijn zetten rustig voorbereiden en telkens een nieuw aanknopingspunt kiezen, terwijl Jan vooral bezig was gaten te dichten. Elke witte voortzetting leek een ander probleem bloot te leggen. Zo verschoof het initiatief zonder spectaculaire ingreep steeds verder naar zwart en werd verdedigen voor Jan steeds lastiger.

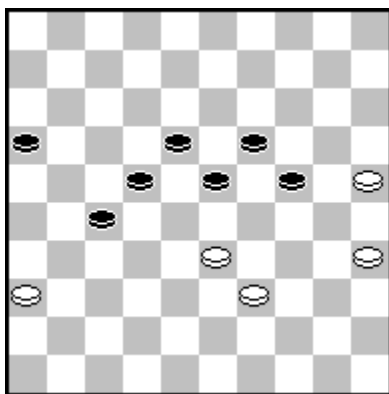
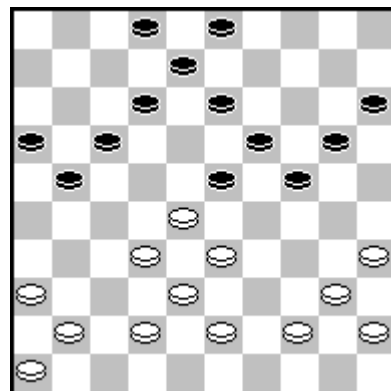


Diagram na 51.43-39

De uitslag werd uiteindelijk niet door één gemiste combinatie bepaald. Zwart kreeg gedurende de partij steeds gemakkelijker spel en wit vond geen samenhangend plan meer. Toen Jan opgaf, waren de bewegingsvrijheid en de praktische tegenkansen vrijwel verdwenen. Het was vooral een positionele overwinning van Daniel. Langzaam maar zeker werd de witte stand verder ingesnoerd. Jan bleef zoeken naar een uitweg, maar iedere poging kostte ruimte of verzwakte een ander deel van zijn positie. Daniel hield het overzicht, verbeterde geduldig zijn stukken en liet zich niet verleiden tot onnodige complicaties. Uiteindelijk maakte die gestage druk verder spelen zinloos.

Ruben Kon	-	Joop Kwakernaak			0 – 2	19-9-2026	0.48/0.29		
1.32-28	17-21	11.39-33	22-27	21.44-39	23x32	31.40-34	13-18	41.31-27	48-39
2.37-32	21-26	12.31x22	18x27	22.46-41	27-31	32.47-41	9-14	42.27-22	39x 6
3.41-37	11-17	13.32x21	26x17	23.36x27	32x21	33.41-36	21-26	43.35-30	15-20
4.34-30	6-11	14.44-39	5-10	24.41-37	6-11	34.42-37	3- 8	44.30-25	20-24
5.30-25	1- 6	15.50-44	10-14	25.37-32	14-20	35.36-31	18-22	45.38-33	6x50
6.40-34	19-23	16.37-32	13-18	26.32-28	11-16	36.28x17	12x21	46.42-38	50-22
7.28x19	14x23	17.33-28	8-13	27.38-32	20-24	37.48-42	23-29		
8.25x14	10x19	18.39-33	17-21	28.43-38	18-23	38.34x23	25x34		
9.33-28	17-22	19.34-30	21-27	29.49-43	15-20	39.39x30	19x48		
10.28x17	11x22	20.32x21	16x27	30.45-40	20-25	40.30x10	4x15		

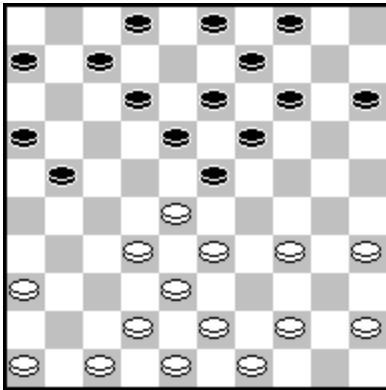


Diagram na 19.34-30?

Ruben Kon koos met 19.34-30? voor een actief plan, maar gaf Joop Kwakernaak daarmee meer mogelijkheden dan nodig was. Rustiger was 19.44-39, terwijl 19.33-29 een ondernemend alternatief bood zonder het evenwicht te verbreken. Na de partijzet kwam zwart gemakkelijk in zijn spel en won vervolgens een schijf. Aanvankelijk leek Rubens keuze vooral bedoeld om ruimte te winnen en het initiatief naar zich toe te trekken. Joop reageerde echter zonder haast, bracht zijn stukken naar sterke velden en liet de zwakke plekken in de witte stand steeds duidelijker naar voren komen. Toen de schijfwinst eenmaal viel, was de partij volledig van karakter veranderd.

Diagram na 28.43-38?

Met een schijf minder moest wit vooral de zwarte mogelijkheden beperken. De partijzet 28.43-38? liet Joop zijn drukopbouw met 18-23 en later 21-27 voortzetten. Beter was 28.42-37, waarmee de materiële achterstand niet verdwijnt, maar wit wel aanzienlijk meer weerstand kan bieden. Ruben stond voor de moeilijke taak om actief te blijven zonder nieuwe zwaktes te veroorzaken. Na 28.43-38? kreeg Joop echter precies de aanknopingspunten die hij zocht. Hij verhoogde rustig de druk, dwong de witte stukken steeds verder terug en liet Ruben nauwelijks tijd om een samenhangende verdediging op te bouwen.

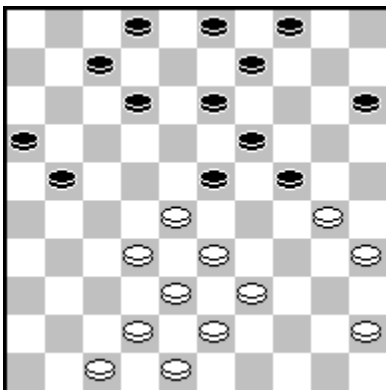
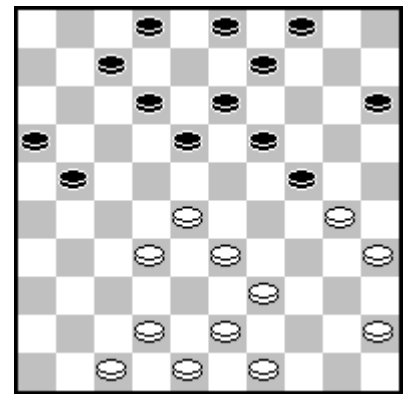


Diagram na 29...15-20

Zwart stond al comfortabel en kon zelfs directer spelen met 29...21-27! De variant laat zien dat de problemen van wit niet bij één verloren schijf bleven: ook de formatie was tactisch kwetsbaar. Joop koos in de partij voor een rustige weg, hield zijn voordeel zonder risico vast en maakte de partij overtuigend af. Ruben probeerde ondertussen zijn stukken opnieuw te organiseren en nog praktische tegenkansen te creëren, maar Joop gaf hem daarvoor nauwelijks ruimte. Zonder zich te haasten verbeterde hij stap voor stap zijn positie. Iedere ruil bracht de beslissing dichterbij, totdat de witte verdediging uiteindelijk geen bruikbaar aanknopingspunt meer overhield.